779/07

Den 17. september 2007 blev i sag nr. 70.657:

xxxx xxxxx xxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx x

mod

DiBa Forsikring A/S
Axeltorv 4
4700 Næstved

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Boet efter nu afdøde forsikringstager, der gennem Dansk Handicap Forbund havde hjemforsikring i DiBa Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med et færdselsuheld.

Det fremgår af sagen, at nu afdøde forsikringstager den 23/7 2006 under kørsel på sin knallert pådrog sig en hjerneblødning og kørte ind i en lysmast. Den 28/7 2006 afgik forsikringstageren ved døden.

Boet efter nu afdøde forsikringstager har efterfølgende rejst krav over for selskabet med påstand om erstatning for nu afdøde forsikringstagers styrthjelm, jakke, bukser, briller og ortopædiske fodtøj. Det samlede krav er opgjort til 17.373,25 kr.

Selskabet har fastsat erstatningen til 1.950 kr.

Boet efter nu afdøde forsikringstager har over for nævnet opgjort og begrundet kravet om erstatning således:

> "T.'s jakke og bukser der er under 1 år gl., samt styrthjelmen, der er 3 mdr. gl., bliver opgjort til jakke 399,-, bukser 499,- og styrthjelmen til købspris 999,-. Hjelmen er dog i mellemtiden steget til 1.099,-. Samlet krav uden stigningen 1.897,-kr.

T. bar ret stærke briller, der ligeledes blev ødelagt, da styrthjelmen blev knust.

Brillerne er købt 15. oktober 01 til en pris af 5.435,-. Brillerne var på uheldstidspunktet under 5 år gamle og bør jf. nævnets afgørelse erstattes med 75 procent. Her tænkes på afg. 44.973.

Samtidig bedes der udbetalt erstatning for ortopædisk fodtøj, der er erhvervet kr. 11.400.
…
Det skal til nævnet oplyses, at ingen af genstandende på uheldstidspunktet var slidte eller havde nedsat brug som følge af slid eller alder. Alle genstande var fuldt funktionsdygtige og brugbare på uheldstidspunktet.

Da T.R.K. er afgået ved døden, findes det ikke formålstjenlig, at Diba fremskaffer brugte dele eller lader effekterne reparere. Der henvises til forsikringsbetingelserne, hvor selskabet kan vælge at udbetale erstatningen kontant."

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at boet efter nu afdøde forsikringstager ikke er berettiget til yderligere erstatning. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 28/11 2006 bl.a.:

"Der er ikke fremlagt dokumentation for alder m.m., hvorfor selskabet har valgt at erstatte, styrthjelm, jakke og bukser med 50% bl.a. begrundet i at forsikringstager ikke kan bruge de ødelagte genstande mere.

Da der ikke pga. forsikringstagerens død kan være tale om genanskaffelse af briller har selskabet valgt at fastsætte en kontanterstatning på i alt kr. 1000. Kopi af regning fra Nyt Syn for briller købt 15.10.2001, har stellet alene en værdi på kr. 795.

Ortopædisk fodtøj er personligt tilrettet, og i øvrigt betalt af kommunen, selskabet finder derfor ikke at der kan være et økonomisk tab i forbindelse med sko, og har afvist at erstatte disse, det kan tilføjes at kommunen ville have betalt nye sko såfremt forsikringstager var i live.
…
Selskabet mener ikke at den henviste ankenævnskendelse 44.973, kan bruges i denne situation, idet 44.973 er en sag hvor det er en forsikringstager som klager, og det er forsikringstageren som har lidt et tab. Denne sag, drejer sig alene om værdien af de ødelagte genstande, som skal tilgå boet efter T.K.

I forbindelse med gennemgang af sagen kan selskabet se, at forsikringstager havde en selvrisiko på kr. 1720, som ikke er blevet fratrukket erstatningen, selvrisikoen vil ved afslutning af ankenævnssagen blive opkrævet hos E.K.S. [klageren] eller såfremt Ankenævnet dømmer til fordel for klager, modregnet i evt. yderligere erstatning til boet."

Heroverfor anfører boet efter nu afdøde forsikringstager i skrivelse af 17/12 2006 til nævnet bl.a.:

"Diba har IKKE på noget tidspunkt forespurgt om kvitteringer eller købsbeviser, men har udelukkende fastsat en dagspris på nogle af de i sagen nævnte effekter. Diba kan jf. betingelserne anmode om disse, men har ikke gjort brug af denne ret.
…
At der gr. forsikringstagers død ikke kan være tale om genanskaffelse, er jeg enig med Diba i. Jeg er dog ikke enig i, at der kun skal udbetales en kontant erstatning på 1000,- kr., uagtet stellets værdi, da forsikringstager jo i live skulle have haft både brilleglas og stel igen.
…
Ovennævnte afsnit finder ligeledes anvendelse på det i sagen nævnte fodtøj, da forsikringstager igen skal stilles i samme økonomiske situation som inden uheldet. At fodtøjet er betalt af kommunen, eller købt hel eller delvis af nu afdøde, ændrer ikke i ovennævnte situation. Ved kontakt til E. kommune er det herfra oplyst, at såfremt nu afdøde forsikringstager havde anmodet om nyt ortopædisk fodtøj, ville en sådan anmodning blive afslået, da det påhviler forsikringstager at tegne forsikring. (hvilket jo netop er sket i Diba, gennem HGF). Såfremt forsikringstager ikke havde haft en forsikring kunne han have opnået et lån til et par nye sko.
…
At Diba først nu efter deres svarskrivelse til ankenævnet og fire måneder efter indgivelse af skaden, finder ud af, at der til policen er tilknyttet en selvrisiko, finder jeg helt ude af trit med god forsikringsmoral og etik. …

Generelt vil mine betragtninger vedr. DIBA's moral og etik helt klart tilkendegive, at såfremt man har forsikringer hos DIBA, skal man helst være i live, for er man efterfølgende afgået ved døden, mener DIBA sig tilsyneladende berettiget til helt at afvise div. erstatninger, uagtet at boet indtræder i forsikringstagers sted.
…
Det skal samtidig til nærværende sag bemærkes, at boet IKKE har hævet den af Diba fremsendte check, da boet af forsikringsoplysningen blev frarådet dette, da en hævelse af checken ville være lig med accept af Diba's erstatning.

Boet har således ikke modtaget nogen former for erstatning, men gør kravet som ovenfor nævnt gældende via forsikringsankenævnet.

Sluttelig skal jeg hermed anmode ankenævnet om tilladelse til at offentliggøre nærværende sags resultat, uanset udfaldet, i dagspressen. Som årsag skal jeg anføre, at det må være i almen interesse for andre handicappede og ikke mindst for HGF, der netop dækker sine medlemmer ind ved Diba."

Hertil svarer selskabet i skrivelse af 4/1 2007 bl.a.:

"Selskabets erstatning er opgjort efter betingelsernes § 7 om erstatningsopgørelse som er baseret ud fra reglerne i Forsikringsaftaleloven (FAL) § 37 stk. 1 og 2. FAL § 37 stk. 1 ansætter den beskadigede tings værdi til det beløb, der efter priserne umiddelbart før skadens indtræden ville kræves til genanskaffelse, med rimeligt fradrag for værdiforringelse ved alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. Jfr. FAL § 37 stk. 2 fremgår det, at for indbogenstande og personlige genstande kun foretages fradrag for værdiforringelse ved alder og brug, hvis genstandens nytteværdi for ejeren der væsentligt nedsat.

Med henvisning til FAL 37 stk. 1 & 2, anser selskabet genstandenes nytteværdi væsentligt nedsat da ejeren er død, og selskabet har opgjort skaden på følgende måde under hensyntagende til dette.

Styrthjelm, bukser, jakke og briller (hvor stel havde en værdi på kr. 795), har selskabet fastsat dette til en nytteværdi jf. FAL § 37 stk. 2. på i alt kr. 1950. Ortopædiske sko er personlige og derfor har selskabet fastsat nytteværdien til kr. 0, da ejer er død."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 12. Erstatningens opgørelse.**

Udgangspunktet er, at den sikrede såvidt muligt skal stilles i samme økonomiske situation som umiddelbart før skaden. Er beskadigede eller stjålne ting unikke eller specialfremstillede, har selskabet ikke pligt til at yde større erstatning end, hvad nærmest identiske ting koster.

1. Ting, der er indkøbt som nye og som er mindre end 1 år gamle, erstattes med genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye ting.

2. For ting, der er mere end 1 år gamle foretages et rimeligt fradrag for værdiforringelsen som følge af alder, brug, slid, mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. Dette fradrag foretages uden hensyn til det beskadigede eller stjålnes nytteværdi.

   Bestemmelsen herom i Forsikringsaftalelovens § 37, stk. 2 er derfor fraveget for denne forsikring.

3. Selskabet kan erstatte tab ved at:

a. Sætte beskadigede genstande i væsentlig samme stand som før skaden, hvorved forstås, at tingene repareres, så de ydelsesmæssigt og udseendemæssigt i al væsentlighed er som før skaden.
b. Godtgøre værdiforringelsen.
c. Genlevere tilsvarende genstande, evt. brugte, som de skaderamte.
d. Udligne det lidte tab kontant. Selskabet er dog ikke forpligtet til at betale et større beløb, end de tilsvarende genstande kunne være indkøbt for hos de leverandører, selskabet anviser."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at den af selskabet udbetalte erstatning modsvarer det økonomiske tab, som boet efter nu afdøde forsikringstager har lidt, jf.

også principperne i forsikringsaftalelovens § 39. Nævnet finder derfor ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning som sket, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann