776/07

Den 27. juni 2007 blev i sag nr. 70.664:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Bornholms Heste og Kreaturforsikring G/S
Redningsvejen 5, Arnager
3700 Rønne

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er registreret ejer af travhesten E. D., som er forsikret i Bornholms Heste og Kreaturforsikring G/S, påstår selskabet tilpligtet at udbetale forsikringssummen på 20.000 kr. for travhesten.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk. 1, 2. pkt., i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Selskabet har bl.a. afvist at udbetale erstatning for hesten under henvisning til, at den ifølge dyrlæge F.K. var haltfri ved mønstring.

Det fremgår af sagen, at klageren ved fremsendelse af dyrlægeattest af 20/9 2006 anmeldte, at hans travhest E. D. var kronisk og uhelbredelig syg, hvorfor selskabet var forpligtet til at udbetale forsikringssummen på 20.000 kr.

Af attesten, udarbejdet den 20/9 2006 af dyrlæge F.K., fremgår bl.a.:

> "Hesten har tidligere været til undersøgelse på hesteklinikken på L. (foråret 2006)og fået konstateret kroniske og uhelbredelige slidgigtsforandringer i korsbenet (kydset). Dyrl. F.-R. vurderede at der ikke var behandlingsmuligheder, men at hesten skulle have ro i mindst 1 måned. Hesten fik ro og blev derefter genoptrænet og startet nogle få gange, for derefter at blive halt igen. Yderligere 1-2 måneders ro gjorde hesten

haltfri og hesten blev sat i træning igen. Efter blot 3 gange for vogn var hesten igen halt.

Hesten er i dag ikke halt ved mønstring, men tydeligt skæv i muskulaturen i krydset. Muskelsvind i venstre side som følge af knogleforandringerne i korsbenet.

Denne kroniske og uhelbredelige lidelse medfører, at hesten er uegnet til, travløb."

Under henvisning til dyrlægeattesten afviste selskabet i udateret skrivelse at udbetale erstatning, idet hesten nu var haltfri.

Da selskabet ved skrivelse af 2/11 2006 fastholdt sin afgørelse, blev sagen indbragt for nævnet med påstand om udbetaling af forsikringssummen. Til støtte herfor anfører klageren bl.a.:

"Travhest som er erklæret uegnet som travhest efter en længerevarende skadesperiode som halt. Hesten er i perioden undersøgt og behandlet af flere dyrlæger.

Ved seneste dyrlægekontrol/-behandling var hesten efter en længerevarende løbspause ikke halt, men blev konstateret kronisk og uhelbredelig syg."

Selskabet har i skrivelse af 5/12 2006 fastholdt, at klageren ikke var berettiget til udbetaling af forsikringssummen. Til støtte herfor henviser selskabet til attest udarbejdet den 1/12 2006 af samme dyrlæge F.K., hvoraf bl.a. fremgår:

"Da jeg undersøgte hesten d. 20.9.2006 var den ikke halt ved mønstring, hvorfor Bornholms Heste og Kreaturforsikring ikke kunne erstatte hesten.

Det blev herefter primo oktober 2006 aftalt mellem J.K.-H., undertegnede og travtræner J.G., at hesten skulle trænes i ca. 1 måned for derefter at undersøges på ny.

Jeg har ikke se hesten efter d. 20.9.2006."

Heroverfor anfører klageren i skrivelse af 12/12 2006 bl.a.:

"... der er tegnet en brugsforsikring på hesten og dyrlæge F.K. pointerer og konkluderer i dyrlægeattesten af 20. september 2006, at hesten er uegnet til travløb qua dens lidelser.
Derfor mener jeg så klart at der må finde udbetaling sted i henhold til den indgåede forsikring. Hvorledes skal man ellers definere betydningen af ordet/begrebet brugsforsikring?"

Efter modtagelse af klagerens skrivelse, hvori klageren fastholder, at forsikringsbegivenheden var indtrådt, meddelte selskabet ved skrivelse af 19/12 2006, at det afviste erstatningskravet under henvisning til, at hesten ikke var forsikret ved sagens begyndelse, idet præmien ikke var rettidigt betalt. Da nævnet i skrivelse af 22/12 2006 gjorde selskabet opmærksom på forsikringsaftalelovens ufravigelige bestemmelser om præmiebetaling, jf. §§ 12-16, forelagde selskabet sagen for en advokat, som ved skrivelse af 23/2 2007 fastholdt, at forsikringen ikke var i kraft på anmeldelsestidspunktet, og at der i øvrigt ikke var grundlag for at udbetale forsikringssummen. Således anfører advokaten:

> "Forsikringsaftalen mellem selskab og forsikringstager indgås af et års varighed. Dette er nødvendiggjort af de forsikrede genstandes karakter.
>
> Hvert år beskrives de forsikrede dyr på en uforvekselig måde, idet slagtesvin dog opføres i antal.
>
> Betaling af forsikringer afhænger af dyrenes art, karakter og antal, og kan for den enkelte forsikringstager variere år for år med samme besætning.
>
> Dette medfører i henhold til forsikringsbetingelsernes §§ 1, 2 og 5, at det er en forudsætning for forsikringsaftalen, at der foreligger en synsattest på dyrene ved optagelse i forsikringsaftalen og derefter en årlig fornyelse af synsattesterne.
>
> Initiativet til dette påhviler forsikringstager, således at forsikringstager selv skal fremskaffe og betale attest ved præmiebetaling efter d. 31/12, såfremt forsikringstager ønsker at tegne ny forsikring for det kommende år,
>
> Dette har den sidste kendte forsikringstager, M.L., sidst foretaget d. 18/9 2005.
>
> På tidspunktet for kravets anmeldelse i 2006 har selskabet således ingen synsattest, ingen viden om dyrets tilstand, ingen indbetalt forsikringsydelse og således ingen forudsætninger for at fastsætte præmien, samt sikre at forudsætningerne for at forsikre er til stede.
>
> Det gøres således gældende, at selskabet ikke er forpligtet at udbetale erstatning.
>
> Det gøres endvidere gældende, at forsikringsbetingelserne ikke er opfyldt.
>
> Der henvises til den fremsendte korrespondance, herunder dyrlæge F.K.s attest af 1/12 2006, hvoraf fremgår, at han ikke kunne konstatere nogen begrundelse for udbetaling af brugsforsikring, jf. betingelserne i § 10, jf. § 9, eller at dyret burde aflives.
>
> Det gøres derfor gældende, at selskabets afvisning er korrekt foretaget."

Heroverfor anfører klageren i skrivelse af 16/3 2007 til nævnet bl.a.:

> "Undertegnede har pr. den 27. september 2005 ... indbetalt præmie for et forsikringsår gældende frem til 30. september 2006. Det er således ikke korrekt når bisidder påstår, at der ikke er indbetalt forsikringsydelse på tidspunktet for fremsættelse af krav om erstatning.
>
> Synsattest er, som helt korrekt beskrevet af bisidder, foretaget pr. den 18. september 2005 af forsikringsselskabets hr. J.K.-H. og denne attest er gældende for et forsikringsår, altså fra datoen hvor forsikringen tegnes og frem til den 30. september 2006, hvor selskabet fremsender fornyet opkrævning på det kommende forsikringsår (se i øvrigt næste afsnit). Det er derfor ikke korrekt når bisidder påstår at der ikke foreligger gyldig synsattest for hesten, tidspunktet hvor kravet om erstatning fremsættes.
>
> At forsikringsselskabet, som fremført af bisidder, ikke skulle have haft forudsætninger for at fastsætte præmien for fortsat forsikring kan undre, da jeg fra selv samme forsikringsselskab har modtaget indbetalingskort ... for fortsat forsikringsdækning for perioden fra den 1. oktober 2006 og et år frem. Det er derfor ikke korrekt når bisidder i sit svar til Ankenævnet påstår, at der ingen forudsætninger er for at fastsætte præmien. Hvorledes kan selskabet ellers fremsende nævnte indbetalingskort? Bisidder burde i øvrigt være bekendt med, at præmien fastsættes ud fra den ønskede forsikringssum, hvilket helt tydeligt fremgår af selskabets oversigt over 'Året 2006, Tarif for klasserne Ab og Db, begge omhandlende brugsforsikring ...
>
> Jeg skal på baggrund af ovennævnte argumenter derfor helt afvise bisidders påstand om, at forsikringsbetingelserne fra forsikringstagers side ikke skulle være overholdt og jeg fastholder tillige at forsikringsselskabet derfor er forpligtet til at udbetale erstatning i henhold til indgået forsikringsaftale.
>
> Hvad angår bisidders kommentarer til dyrlæge F.K.s attest af den 1. december 2006, skal jeg i nedenstående anføre følgende:
>
> Det er ikke korrekt når det påstås at der er indgået aftale om genoptræning af hesten, hvilket bevidnes af vedlagte udtalelse fra travtræner J.G. ..."

Af den skriftlige udtalelse fra travtræner J.G., dateret den 14/3 2007 fremgår således:

> "Som tidligere træner af E. D. skal jeg hermed afvise at have indgået nogen form for aftale med dyrlæge F.K. eller andre om genoptræning af hesten forud for en ny undersøgelse. J.K.H., som både er travkusk og synsmand i forsikringsselskabet, foreslog ganske vist dette på et tidspunkt da vi mødtes på travbanen i A. på B., men der afviste jeg at gøre dette.
>
> E. D. har været i min træning siden september 2005 og har i perioden frem til oktober 2006 flere gange været taget ud af træning på grund af halthed, ligesom den flere gange har været undersøgt af dyrlæger, blandt andet dyrlæge J.F.R. fra C. Travbane. Blandt andet blev hesten ikke trænet i perioden fra sidst i juni og frem til slut-

ningen af september 2006 hvor dyrlæge F.K. tilså hesten. Den lange pause var sandsynligvis årsag til at hesten ikke var halt da F.K. synede den.

Det er i øvrigt imod min overbevisning som professionel travtræner bevidst at påføre en hest unødige smerter som ville være tilfældet hvis jeg genoptog træningen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"§ 9.
Gælder for alle klaser. (Livsforsikring)
...
Er et dyr kommet til en sådan legemlig skade eller uhelbredelig sygdom, at det skal aflives i henhold til dyreværnsloven, kan kredsformanden give tilladelse til at aflive det, men har forinden der tages endelig bestemmelse herom, ret til at tilkalde dyrlæge for at få dyret undersøgt og attest udstedt.
...
§ 10. Gælder for klasserne Ab og Db. (Brugsforsikring).

Der ydes dækning som anført under § 9, derudover ydes erstatning for hel eller delvis kronisk uanvendelighed i henhold til dyrlægeattest. Såfremt forsikringstageren ønsker at beholde hesten udbetales maksimum 50 % af forsikringssummen. Hesten er herefter udelukket fra al deltagelse i konkurrencemæssigt øjemed. Det påhviler ejeren at drage omsorg herfor."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at forsikringen var i kraft på skadetidspunktet. Herefter, og da nævnet på baggrund af attesten fra dyrlægen finder det godtgjort, at hesten er kronisk uanvendelig, er det nævnets opfattelse, at betingelserne for udbetaling af erstatning for hesten er opfyldt. Da det ikke er godtgjort, at det har været nødvendigt, at hesten skal aflives i henhold til dyreværnsloven, finder nævnet på det foreliggende grundlag, at selskabet kun kan pålægges at udbetale 50 % erstatning.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

6. 70.664

Henning Jønsson