776/07

Den 27. juni 2007 blev i sag nr. 70.670:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt ansvar for ham i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil hævdes at have været impliceret.

Selskabet har anerkendt fuldt ansvar for klageren på baggrund af en fremlagt vidneforklaring, der angiver, at det var klagerens bil, modparten blev påkørt af.

Modparten har i udateret elektronisk skadeanmeldelse oplyst, at hun den 23/5 2006 kl. 16:40 var udsat for et færdselsuheld. Videre har hun i anmeldelsen oplyst:

> "Beskrivelse af uheldet: Bilen blev påkørt af anden bil der var ved at køre ud fra parkeringsplads. Ejeren forsvandt uden at reagere.
> Skadens omfang: Bule i venstre side ved fordør og midt på bilen.
> Hvem mener du er skyld i uheldet: Modparten.
> Var der nogle vidner til uheldet: A.R., L. Politi."

Selskabet har indhentet erklæring fra det omtalte vidne, som i besvarelse af spørgebrev fra selskabet modtaget af selskabet den 22/8 2006 oplyser:

> "Hvordan oplevede du uheldet?
> Kom gående ad C.vænget og så en mørk 'Berlingo' bakke over i en parkeret pmv.
> ...
> Hvis du har mulighed for det, bedes du også oplyse:
>
> a. Registreringsnummer på modpartens køretøj? *Oplyst til ejer.*

2. 70.670

b. Farve/mærke på modpartens køretøj? *Mørk Berlingo*

c. Andre kendetegn på modpartens køretøj?

d. Beskrivelse af føreren af modpartens køretøj? *Mand*."

Vidnet har ikke besvaret spørgsmålet om, hvor hun befandt sig, da uheldet skete.

Klageren er utilfreds med selskabet afgørelse og har ved klageskrivelse af 20/4 2006 indbragt sagen for nævnet og i bilag vedlagt klageskrivelsen anført:

> "Vi bliver af forsikringsselskabet i maj måned 2006 præsenteret for en anmeldelse af vores deltagelse i et sammenstød i V. på en af os ubekendt adresse. Vi henviser til aldrig at have været på adressen og den iø at få supplerende oplysninger afsluttes sagen på daværende tidspunkt. Derefter bliver vi i oktober præsenteret for et såkaldt vidneudsagn i sagen på baggrund af hvilken Topdanmark vil præsentere os for en regning på selvrisiko jf. forsikringsbetingelserne. Vi fastholder ikke at have været på adressen, pågældende dag var undertegnede hele dagen i Nordsjælland for på ulykkestidspunktet at have hentet børn kl. 16 i V. og dernæst kørt hjem.
>
> Topdanmark fastholder imidlertid at vi må være skyldige hvilket udelukkende baseres på et vidneudsagn der som medarbejder fra Topdanmark udtaler må være rigtigt da vedkommende jo er ansat i politiet.
>
> Topdanmark tager således a priori modpartens sag hvilket vi som kunde hos Topdanmark føler os stærkt pikerede af ligesom vi finder det særdeles ubehageligt at blive anset dels for løgnagtige, dels ikke at ville skulle stå ved at have forholdt en evt. skade.
>
> Vi har nu overvejet situationen i nogen tid og provokeret af nu dels at modtage en regresopgørelse samt af flere artikler i bl.a. Politiken om dette emne, sender vi nu sagen i forsikringsankenævnet.
>
> Uden at vi iø skal kommentere udsagnet om at politiansatte er mere troværdige end borgere i almindelighed og altså os i særdeleshed, vil vi mene at en sag som denne der hviler på påstand mod påstand som minimum bør politiundersøges, ligesom vi mener at forsikringsselskabet burde undersøge implicerede køretøjer for om det overhovedet er muligt at have været involveret i en ulykke uden mindste spor på forvolderens bil.
>
> Vi anmoder ankenævnet tage stilling til den aktuelle sag og desuden via de øvrige tilsvarende sager tage problemstillingen op generelt. Der synes i forhold til presseomtalen at være tale om et ret begrænset geografisk fænomen, om der også er tale om et fænomen der kun omhandler et forsikringsselskab var måske også værd at se på."

Selskabet har i svarskrivelse af 14/12 2006 til nævnet anført:

"Klagen er opstået i forbindelse med, at klager er bakket ind i modpartens parkerede bil.

Klager har afvist at han har været impliceret i et uheld den omhandlende dag.

Modparten har i sin anmeldelse oplyst, at hendes bil blev påkørt af anden bil, der forsvandt fra uheldsstedet uden at reagere.

Det var et uvildigt vidne, som er ansat ved L. Politi, og hun så uheldet, og noterede registreringsnummeret på det skadevoldende køretøj samt mærke og farve på klagers bil, og oplysningerne gav hun videre til modparten.

Vi har derfor jf. Færdselsloven § 108, stk. 1, anerkendt erstatningspligten og afregnet 4.414,36 kr. til modpartens kaskoforsikringsselskab."

Nævnet udtaler:

Nævnet må ved sin afgørelse lægge til grund, at den fremlagte vidneerklæring stammer fra et uvildigt vidne. Herefter finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson