776/07

Den 27. juni 2007 blev i sag nr. 70.671:

xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt tandskade.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at tandbeskadigelsen ikke skyldes en fremmed genstand i maden.

I skadeanmeldelse af 16/5 2006 har klageren oplyst:

"

Hvordan skete ulykken?	*Tyggede på kerne i rugbrød*
Hvad var årsagen til, at ulykken skete?	*Stor kerne i rugbrød*

"

Selskabet anmodede i skrivelse af 17/5 2006 klageren om at oplyse, 1) hvad hun spiste da skaden skete, 2) hvad der var ved - eller i - maden, der var årsag til skaden, samt 3) om hun selv havde tilberedt maden.

Ved skrivelse af 22/5 2006 har klageren besvaret spørgebrevet således:

"1. Jeg spiste en rugbrødsmad med leverpostej.

2. Det var en kerne fra rugbrødet.

3. Ja - jeg havde selv smurt rugbrødsmaden!"

Selskabet afviste på denne baggrund at yde forsikringsdækning, hvorefter klageren ved klageskrivelse af 19/11 2006 indbragte sagen for nævnet med påstand om dækning af to tandlægeregninger på i alt 7.600 kr.

I svarskrivelse af 15/12 2006 har selskabet til nævnet anført:

> "Idet det er forventeligt, at der er kerner i rugbrød, og idet en kerne således ikke kan anses som en fremmed genstand - heller ikke selvom der er tale om en hård kerne - har vi afvist dækning.
>
> Forsikringstageren anfører i sit brev af 20. juni, at kernen var hård som en sten, og at der var gæster, da tandskaden indtraf. Vi har imidlertid ikke fundet anledning til at ændre vores afgørelse. Vi har bemærket, at det i klagen til Ankenævnet anføres, at der er tale om en tandskade som følge af en sten/kerne i rugbrød.
>
> Som følge af oplysningerne i skadeanmeldelse og senere korrespondance må vi imidlertid fastholde, at forsikringstageren ikke har godtgjort at skaden skyldes et fremmedlegeme i rugbrødet, og vi må derfor henholde os til, at der er tale om en kerne.
>
> Vi finder således ikke grundlag for at ændre vores afgørelse, og kan til støtte herfor henvise til AK 61.697, AK 64.149 AK 66.198 samt AK 67.806.
>
> For en ordens skyld skal vi bemærke, at vi ikke har indhentet oplysninger om den beskadigede tand, og derfor ikke har kendskab til dennes tilstand."

Klageren er i skrivelse af 5/1 2007 fremkommet med følgende bemærkninger til selskabet svarskrivelse:

> "Blot til orientering skal det oplyses at skadelidte dagen efter uheldet telefonisk kontaktede Codan Forsikring. En kvindelig medarbejder i forsikringsafdelingen oplyste mig hvad min tandforsikring dækkede, hun bekræftede i telefonen at jeg var dækket af forsikringen. Det skal nævnes at den kvindelige medarbejder selv uden at kende årsagen - selv fortalte om eksemplet med rugbrød - hvorfor det er meget uforstående at når så skaden bliver anmeldt da jeg har fået tilsendt tandlægeregning - at dette så ikke alligevel var tilfældet.
>
> Yderlig har min forsikringskonsulent i Codan undret sig over at min tandlæge ikke er blevet kontaktet. Jeg kan kun bekræfte at jeg aldrig har haft 'dårlige' tænder og kun enkelte få huller og at der ved en kontakt til min tandlæge var dokumentation for at skaden var sket som anført. Dette er en normal rutine i sådanne sager jf. samtale med min forsikringskonsulent i Codan.
>
> Til information opsagde jeg med øjeblikkelig virkning mine og min mands forsikringer i Codan.

Undertegnede er i øvrigt vidende om en tilsvarende sag i Codan - hvor forsikringstageren blev dækket!

Det er fuldstændig uanstændigt at man i mange år har haft/betalt for en ekstra tandforsikring hvorefter man ikke er dækket når skaden så endelig sker."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvad omfatter tandskadedækningen?**

3. Rimelige og nødvendige udgifter til tandskadebehandling
...
Tandskader opstået ved spisning dækkes også, når skaden skyldes en påvist fremmed genstand i maden."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det som ubestridt kan lægges til grund, at skaden skyldtes, at klageren tyggede i en hård rugbrødskerne. Da der således ikke er tale om, at tandskaden opstod som følge af et uventet fremmedlegeme i maden, kan nævnet med henvisning til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Endvidere kan nævnet på det foreliggende grundlag - hvor klageren ikke kan oplyse, hvem der i selskabet har afgivet det påståede dækningstilsagn - ikke lægge til grund, at der fra selskabets side er afgivet et bindende dækningstilsagn.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson