776/07

Den 27. juni 2007 blev i sag nr. 70.674:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx xx xxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Sejrøgade 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet afbestillingsforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en afbestilt rejse til Harzen.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren på baggrund af en medicinsk, lægelig vurdering ikke har været forhindret i at rejse, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 2.1.

Det fremgår af sagen, at klageren den 18/8 2006 købte en rejse til Harzen med planlagt afrejse den 20/9 2006 og hjemrejse fire dage senere. Samtidig med købet af rejsen tegnede hun afbestillingsforsikring i det indklagede selskab. Den 3/9 2006 rejste hun til Tyrkiet, hvor hun den 4/9 2006 faldt og pådrog sig personskade i form af bl.a. forstuvning af venstre fod. Den 16/9 2006 afbestilte hun rejsen, der skulle have fundet sted i perioden 20/9 til 24/9 2006. Afbestillingen blev efterfølgende anmeldt til selskabet.

I skadeanmeldelsen, som selskabet modtog den 29/9 2006, oplyste klageren bl.a., at rejsen blev afbestilt på grund af "forstuvning af venstre fod" og "betændelse i knæ". Selskabet modtog desuden en af klagerens egen læge underskrevet lægeerklæring, hvori lægen havde svaret bekræftende på spørgsmålet om, hvorvidt rejsen ville forværre sygdommen eller skaden væsentligt eller i øvrigt skade patientens helbred. Som be-

grundelse herfor anførte lægen, at turen ville indebære vandreture, og patienten kunne ikke gå pga. smerter i venstre ankel og knæ. Lægen havde desuden svaret benægtende på spørgsmålet om, hvorvidt klagerens almentilstand var en hindring for rejsen.

På baggrund af de modtagne oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 5/10 2006. Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor hun ved e-mail af 9/10 2006 anmodede selskabet om at revurdere sagen. Ved e-mail af 16/10 2006 til klageren fastholdt selskabet sin afgørelse. Herefter blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at den stedfundne afbestilling er dækningsberettigende. Til støtte herfor har hun i klageskrivelse af 19/11 2006 til nævnet bl.a. anført, at hun er af den opfattelse, at der er tale om "en akut opstået situation". Endvidere har hun bl.a. understreget, at rejsen til Harzen blev bestilt lang tid før afrejsen til Tyrkiet.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 14/12 2006 til nævnet bl.a. anført:

> "Det skal bemærkes, at Gouda ud over Standarddækningen også tilbyder en Superdækning. Forskellen på de to dækninger er, at Superdækningen i tillæg til Standarddækningen også omfatter de situationer, hvor FF på grund af tilskadekomst ikke er i stand til at udøve feriens hovedaktivitet.
>
> I den aktuelle sag har FT valgt en Standarddækning hvilket betyder, at der kun er dækning, hvis der er medicinsk indikation for ikke at rejse. Det er Goudas vurdering, at FF ville have været i stand til at rejse med en forstuvet ankel og et inficeret sår over venstre knæskal. Vi medgiver, at det ville være vanskeligt at gennemføre en del af feriens formål - nemlig vandreture - med de angivne diagnoser, men da der ikke ud fra et lægefagligt synspunkt ville være problemer med at gennemføre busturen, har vi afvist skaden."

Hertil har klageren i skrivelse af 29/12 2006 til nævnet bemærket:

> "Til orientering kan jeg oplyse, at jeg først nu kan begynde at gå lidt længere ture ca. 1/2 times varighed, uden at det har gjort ondt og uden at min fod efterfølgende har hævet.

Til Goudas svar om, at jeg har købt en standarddækning, skal jeg kun sige, at jeg ikke har været klar over, hvad det var for en type afbestillingsforsikring og at der var flere muligheder.

Jeg skal endvidere oplyse, at jeg stadigvæk er i tvivl om, om superdækningen ville have dækket i mit tilfælde. Desværre tror jeg, at der er mange personer, som ikke er vidende om, at der er 2 forskellige typer.

Jeg kan dog ikke forstå, at Gouda ikke vil erstatte min rejse. Jeg ville ikke have haft meget ud af at deltage i turen. Normalt er jeg fysisk rask og rørig og vil gerne være aktiv på mine ferier. Jeg havde lige havde været på en ferierejse til Tyrkiet, hvor de øvrige rejsedeltagere var på vandreture m.m., mens jeg var sengeliggende på hotellet de 5 dage ud af 8. Så derfor fandt jeg det rigtigst, af hensyn til mit helbred at afbestille rejsen i den tro, at jeg havde tegnet en rejseforsikring. Rent personligt var jeg meget ked af ikke at kunne deltage, da jeg havde glædet mig meget til turen til Harzen.

Jeg vil derfor fastholde, at for mig var at en akut opstået situation."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2.1 FORSIKRINGEN DÆKKER**

2.1.1
Såfremt forsikrede ikke kan påbegynde rejsen pga. *akut sygdom*/tilskadekomst, som kræver hospitalsindlæggelse eller dødsfald.

2.1.2 Såfremt forsikrede på baggrund af en medicinsk lægelig vurdering ikke kan påbegynde rejsen. Tilstanden skal være dokumenteret af en lægeerklæring fra forsikredes egen læge. Lægeerklæringen skal kunne tiltrædes af *Goudas* læge.
...
IV DEFINITIONER
De definitioner, du finder her, er de ord, vi i betingelserne har skrevet i kursiv. Bemærk, at definitionerne indgår som en del af forsikringsbetingelserne.

Akut sygdom
Herved forstås en sygdom opstået eller diagnosticeret i forsikringsperioden."

Nævnet udtaler:

Med henvisning tilden af selskabet anførte begrundelse finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson