779/07

Den 17. september 2007 blev i sag nr. 70.675:

xxxx xxxxx xxxxx xxxx
xxxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forenede Gruppeliv
Strandboulevarden 122
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Boet efter afdøde forsikrede, der via sit ansættelsesforhold var omfattet af en gruppelivsaftale med dækning ved kritisk sygdom og død i Forenende Gruppeliv, klager ved sin revisor over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i anledning af forsikredes død den 9/6 2006.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikrede er død efter forsikringstidens ophør.

I skrivelse af 20/7 2006 fra boets repræsentant til afdøde forsikredes tidligere arbejdsgiver hedder det:

> "Jeg henvender mig til Dem på vegne af enken efter ovenstående, A.L., …
>
> S.L. blev på grund af et ulykkestilfælde tildelt kvalificeret svagelighedspension som tjenestemand med virkning fra den 1/8-2002. Dette fremgår af skrivelse fra D. Økonomi & Personale af 27/6-2002.
>
> Sammen med denne skrivelse er der fra D. fremsendt en erklæring om husstandsforhold m.m., som A.L. umiddelbart efter modtagelsen af skrivelsen har tilbagesendt til D. i udfyldt stand.
>
> Ligeledes sammen med denne skrivelse skulle der iflg. A.J. fra D. også være fremsendt et ansøgningsskema til Forenede Gruppeliv, hvor det ville have været muligt for A.L. at tage stilling til en fortsættelse af gruppelivsforsikringen mod betaling af en forhøjet præmie efter 3 år fra den 1/8-2002. Dette fremgår imidlertid

ling af en forhøjet præmie efter 3 år fra den 1/8-2002. Dette fremgår imidlertid ikke af skrivelsen.

A.L. oplyser, at hun aldrig har modtaget et sådant skema. Hun har derfor ikke været klar over, at hun skulle foretage sig noget aktivt for at hendes meget syge mand fortsat skulle være dækket af gruppelivsforsikringen efter de 3 år. Det siger næsten sig selv, at hun ville have været stærkt tilskyndet til at gøre dette, da S.L. var så syg, at han kun havde begrænset tid tilbage at leve i.

Først efter S.L.s død den 9/6-2006 bliver hun opmærksom på, at gruppelivsforsikringen ikke dækker, da der den 9/6-2006 er forløbet mere end 3 år fra S.L.s pensionering den 1/8-2002.

Dette har bragt A.L. i en meget uheldig situation, idet hun mister retten til en gruppelivssum på formentlig i omegnen af 275.000 kr. Hun bringes i forvejen i en ømtålelig økonomisk situation som følge af mandens død med nedsat tjenestemandspension m.v. - en situation som yderligere forværres af den manglende gruppelivsdækning.

Jeg vil gerne appellere til, at der bliver gjort det yderste for at afhjælpe den for A.L. meget uheldige situation.

Kunne der evt. være en mulighed for, at A.L. mod indbetaling af den manglende præmie, gøres berettiget til at modtage gruppelivssummen, som følge af, at hun reelt ikke har haft muligheden for at tilmelde sig ordningen med betaling af frivillig præmie, da meddelelsen herom ikke er nået frem til hende ??

Mit personlige kendskab til A.L. siger mig, at hun aldrig ville have forsømt at indsende et sådant skema, hvis hun havde modtaget det. Hun vidste på dette tidspunkt, at hendes mand kun havde meget begrænset tid tilbage at leve i. Hun har jo også prompte indsendt det skema, der er nævnt i skrivelsen fra D. den 27/6-2002."

Af arbejdsgiverens skrivelse af 22/8 2006 til boets repræsentant fremgår:

"Med henvisning til Deres brev af 20. juli 2006 har D. … Service gennemgået det konkret administrative sagsforløb og de procedurer, som D. … Service rutinemæssigt følger i lignende sager. D. … Service medgiver, at det ikke fremgår af underretningsskrivelsen fra D. af 01. august 2002 vedr. tildeling af svagelighedspension, at der medsendes en blanket vedr. ansøgning om præmiefritagelse til Forenede Gruppeliv. Pågældende sagsbehandler i D. … Service har dog i sine notater til sagen anført at blanketten er medsendt underretningsskrivelsen.

D. ... Service vil således fastholde, at have fremsendt nævnte ansøgningsblanket til forsikringstager med henblik på en aktiv stillingtagen til en fortsættelse af gruppelivsforsikringen.

D. ... Service er ikke pligtig til og det er i øvrigt ikke muligt for D. ... Service at rykke for modtagelse af nævnte ansøgning, idet blanketten skal returneres til Forenede Gruppeliv.

Under alle omstændigheder fremgår regler for forsikringsdækning mv. af Forenede Gruppelivs gældende forsikringsoversigt, som forsikringstagere eller nære pårørende må forventes at være bekendt med.

D. ... Service vil medgive, at deres klient A.L. befinder sig i en ganske uheldig situation vedr. manglende gruppelivsdækning i forbindelse med sin mands død, men D. ... Service vil samtidig fastslå, at D. ... Service ikke vil påtage sig et ansvar herfor og derfor ikke kan bistå med at afhjælpe den opståede situation."

Efterfølgende blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Af klageskemaet fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Manglende fremsendelse af skema til forlængelse af gruppelivsforsikringen for afdøde S.L. … Se vedlagte skrivelse til D. af 20/7 2006.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
En status der stiller efterlevende A.L. … som om gruppelivsaftalen var blevet forlænget med forhøjet præmie efter 3 år."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 3/1 2006 til nævnet anført:

"Det fremgår af det bilagsmateriale klageren har sendt, at der ikke er søgt om præmiefritagelse, således at forsikringsdækningen kunne opretholdes 3 år efter fratræden, såfremt i øvrigt betingelserne i § 12 i bilag .. var opfyldte. Der er heller ikke fremkommet ønske om etablering af fortsættelsesforsikring - en forsikring, som ikke etableres af os, men af et af vores ejerselskaber.

Retten til præmiefritagelse kan vi som regel få etableret, idet det som oftest lader sig gøre at dokumentere nedsættelsen af erhvervsevnen. Derimod kræver etablering af fortsættelsesforsikringen (individuel forsikring), at der udtrykkes et ønske herom, da der er tale om et helt nyt aftaleforhold. I den forbindelse bemærkes, at prisen for fortsættelsesforsikringen er markant højere, end det beløb, der betales for gruppelivsforsikringen.

Da der er forløbet mere end 3 år efter at S.L. fratrådte sin stilling, er retten til præmiefritagelse ikke længere aktuel, og vi kan derfor ikke imødekomme klagerens ønske om at udbetale forsikringssummen."

Af gruppelivsaftalen fremgår bl.a.:

"**§ 1. Hvem er omfattet af forsikringen**
...
Dødsfaldssum: Hvis et gruppemedlem dør i forsikringstiden inden udgangen af den måned, hvor pågældende fylder 67 år, udbetales en forsikringssum - jfr. aftalens § 2.
…

Præmiefri dækning i 3 år: Der ydes præmiefri dækning i 3 år - jfr. forsikringsbetingelsernes § 12 - ved mindst 2/3 nedsættelse af erhvervsevnen inden det fyldte 67. år med de summer, der var gældende ved erhvervsevnetabet.
…
§ 3. Indtrædelse og udtrædelse
Dækningen er virksom straks, når betingelserne i aftalens § 1 er opfyldt. Forsikringen ophører ved udgangen af den måned, hvor pågældende fratræder sin ansættelse, eller senest ved udgangen af den måned, hvor pågældende fylder 67 år, eller hvor et gruppemedlem f.eks. på grund af udstået karenstid omfattes af en pensionsordning med gruppelivsforsikring."

Af forsikringsbetingelserne for gruppelivsforsikringen fremgår bl.a.:

"**§ 12. Udtrædelse, der skyldes helbredsmæssige årsager - præmiefritagelse**
Stk. 1. Den i gruppelivsaftalen anførte dækning ved gruppemedlemmets død samt en eventuel aftalt ægtefælledækning, invalidesum og kritisk sygdom opretholdes uden præmiebetaling i indtil 3 år, hvis gruppemedlemmet udtræder af gruppelivsaftalen af sådanne helbredsmæssige årsager, som ifølge § 9 giver ret til udbetaling af invaliderente, hvis denne dækning er - eller havde været - omfattet af gruppelivsaftalen.

Stk. 2. Retten til præmiefri dækning indtræder fra fratrædelsesdatoen og ophører ved 3 års periodens udløb eller fra det tidligere tidspunkt, hvor de under stk. 1 anførte forudsætninger for præmiefritagelse ikke længere er opfyldt, eller gruppemedlemmet opnår den i gruppelivsaftalen anførte ophørsalder."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, der er i overensstemmelse med gruppelivsaftalen og forsikringsbetingelserne. Det ligger uden for nævnets kompetence at vurdere, om afdødes arbejdsgiver har handlet ansvarspådragende.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann