777/07

Den 8. august 2007 blev i sag nr. 70.680:

xxxxxx xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxx x

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har personforsikring i Danica Pension, klager over selskabets afvisning af at udbetale forsikringsydelse ved tab af erhvervsevne. Klageren er desuden utilfreds med, at hun ikke fra selskabet har modtaget erstatning for varigt mén samt svie og smerte.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning ved tab af erhvervsevne med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at erhvervsevnen er nedsat i dækningsberettigende grad på grund af et ulykkestilfælde.

Forsikringen giver ret til udbetaling, hvis klagerens erhvervsevne som følge af et ulykkestilfælde nedsættes til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne. Nedsættes erhvervsevnen til mellem halvdelen og en tredjedel, giver forsikringen ret til halv udbetaling. Forsikringen giver endvidere ret til præmiefritagelse, hvis erhvervsevnen nedsættes til en tredjedel, uanset om nedsættelsen skyldes et ulykkestilfælde eller sygdom. Karensperioden er tre måneder for både udbetaling og præmiefritagelse.

Oprindeligt gav forsikringen desuden ret til udbetaling af sum ved invaliditet (varigt mén) som følge af ulykkestilfælde. Invaliditetsdækningen blev imidlertid overført til Danske Forsikring i 2002.

Selskabet har i skrivelse af 12/12 2006 til nævnet nærmere redegjort for sagens faktiske omstændigheder og selskabets stillingtagen således:

"**Sagsforløb**
B.K.S. er bevilget præmiefritagelse på sin forsikring fra den 1. januar 1998 til forsikringen udløber den 2. maj 2023, idet hun blev tilkendt mellemste førtidspension i 1998 og dermed var 2/3 erhvervsudygtig.

Den 15. maj 2006 modtager vi en skadeanmeldelse ..., hvoraf det fremgår, at B.K.S. oplyser, at hun har whiplash-syndrom, som er opstået efter, at hun den 21. januar 2005 glider på fortovet, hvorved hovedet kastes frem og tilbage. Hun oplyser, at hun den 10. august 2005 blev udsat for en arbejdsskade i sit job som pædagogmedhjælper, hvor hun skulle gribe ud efter et barn, der var ved at falde ned fra en stol. Hun fik derved store smerter i nakke, ryg og højre arm.

B.K.S. oplyser i bilaget til skadeanmeldelsen, at hun har modtaget mellemste førtidspension siden 1998, og at hun har søgt om at få denne pension forhøjet. B.K.S. er bevilget præmiefritagelse på grund af tilkendelsen af mellemste førtidspension.

Den 17. maj 2006 modtager vi lægeattesten fra B.K.S.s læge ...

B.K.S. skriver til os den 17. maj 2006, at hun er blevet tilkendt højeste førtidspension med virkning fra den 1. juni 2006.

For at kunne vurdere i hvilket omfang hændelserne den 21. januar 2005 og den 10. august 2005 har nedsat B.K.S.s erhvervsevne beder vi overlæge F.W.B. indkalde B.K.S. til en speciallægeundersøgelse.

Resultatet af undersøgelsen modtager vi den 28. august 2006 ... På baggrund af erklæringen vurderer vores lægekonsulent overlæge E.B.A. (speciallæge i neurologi), at følgerne efter hændelserne den 21. januar 2005 og den 10. august 2005 ikke medfører en erhvervsevnenedsættelse på mindst halvdelen. Af speciallægeerklæringen fremgår det blandt andet, at 'I sig selv skønnes de objektive fund ikke at være til hindring for at arbejde uden krav om drejebevægelser i halsen, løft eller arbejdsstillinger uden mulighed for afveksling kunne udføres i et vist omfang'.

Vi skriver til B.K.S. den 28. september 2006, at hun ikke er berettiget til udbetaling ved tab af erhvervsevne, idet følgerne efter hændelserne den 21. januar 2005 og den 10. august 2005 ikke nedsætter hendes erhvervsevne til mindst halvdelen.

Den 3. oktober 2006 klager B.K.S. over afgørelsen. Hun oplyser, at det netop er på grund af generne i nakke, skuldre og arme, der medfører en forhøjelse af den offentlige pension.

Den 6. november 2006 skriver vi til B.K.S., at vi fastholder den tidligere afgørelse.
...
Danica Pensions afgørelse
Vi fastholder vores afgørelse.

B.K.S. blev tilkendt mellemste førtidspension i 1998 på grund af rygproblemer, hvilket vil sige, at hun har mistet 2/3 af sin erhvervsevne. I den forbindelse er B.K.S. bevilget præmiefritagelse. ...

Det er vores lægekonsulents vurdering, at B.K.S.' erhvervsevne, alene på grund af følgerne efter hændelserne den 21. januar 2005 og den 10. august 2005, ikke er nedsat med halvdelen.

Allerede inden hændelserne havde B.K.S. mistet 2/3 af sin erhvervsevne, idet hun i 1998 var tilkendt mellemste førtidspension på grund af rygproblemer. Det betyder, at hun kun havde 1/3 tilbage at miste. Det kan derfor ikke lade sig gøre, at B.K.S.' generelle erhvervsevne nedsættes til halvdelen af den fulde erhvervsevne som følge af et ulykkestilfælde. Hvis B.K.S. skal have udbetaling fra forsikringen, skal hun først genvinde sin erhvervsevne i et omfang, der gør det muligt at miste halvdelen af den fulde erhvervsevne.

Ved samvirkning af sygdom og ulykkestilfælde, sker der kun udbetaling, hvis det lægeligt kan godtgøres, at ulykkestilfældet er direkte årsag til tabet af erhvervsevnen.

Vi fastholder på den baggrund, at B.K.S. ikke har dokumenteret, at hændelserne den 21l. januar 2005 og den 10. august 2005 har nedsat hendes erhvervsevne til halvdelen eller mindre. Tværtimod er det ikke muligt for B.K.S. at miste halvdelen af den fulde erhvervsevne som følge af et ulykkestilfælde, ligesom speciallægeerklæringen fra overlæge, dr. med. F.W.B. på ingen måde dokumenterer et erhvervsevnetab på halvdelen eller derover af den fulde erhvervsevne."

Hertil har klageren i skrivelse af 19/12 2006 til nævnet bl.a. bemærket:

Forsikringen skriver at de giver ret til udbetaling hvis erhvervsevnen som følge af ulykke nedsættes til 1/3 eller mindre, af den fulde erhvervsevne.
Dette mener jeg til fulde er opfyldt da min resterhvervsevne kun var 1/3, og denne har jeg mistet efter min ulykke d. 21/1 og 10/8 2005."

Efterfølgende er selskabet fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelse af 11/1 2007 til nævnet.

Nævnet har fået forelagt de af parterne fremlagt sagsakter, herunder de lægelige oplysninger.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Specielle regler for**

ULYKKE/HELTID - ULYKKE/FRITID

Disse regler gælder for de dækningsnumre, som er anført nedenfor.
...
013 udbetales ved forsikredes tab af arbejdsevnen som følge af ulykkestilfælde inden ophørsdatoen
...

Forsikringen giver ret til udbetaling, hvis forsikredes arbejdsevne som følge af ulykkestilfælde nedsættes til 1/3 eller mindre af den fulde arbejdsevne, respektive til mellem 1/2 og 1/3.

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig udefra kommende påvirkning, som medfører en påviselig legemsbeskadigelse. Påvirkningen skal være tilfældig, hvilket vil sige, at den sker uden den forsikredes vilje.
...
Ved samvirkning af sygdom og ulykkestilfælde, sker der kun udbetaling, hvis det lægeligt kan godtgøres, at ulykkestilfældet er direkte årsag til tabet af arbejdsevnen."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at forsikringen i det indklagede selskabet ikke dækker varigt mén samt svie og smerte.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at klagerens erhvervsevne er nedsat til halvdelen eller derunder som følge af ulykkestilfældene den 21/1 og 10/8 2005. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson