776/07

Den 9. juli 2007 blev i sag nr. 70.684:

xxxx xxxxxx
xxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for en række fakturaer. Derudover mener klageren, at selskabet ikke havde hjemmel til at opsige hans husejerforsikring.

Selskabet har afvist at yde dækning for de omhandlende fakturaer med henvisning til, at de ikke hidrører fra arbejde på de dækningsberettigende skader. Selskabet anfører, at de har opsagt klagerens husejerforsikring i henhold til forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af sagen, at klageren anmeldte flere skader på ejendommen som følge af rørbrud på skjulte rørinstallationer. Da arbejdet var udført, fremsendte selskabets taksator den 30/11 2005 de fakturaer til klageren, som selskabet ikke mente vedrørte klagerens rørskader. Som følge heraf anførte klageren i udateret skrivelse til selskabet:

> "I forbindelse med de to skader over de seneste 2 1/2 år har jeg samlet givet et afslag i husleje på 5 mdr. i alt 3.500,- x 5 = 17.500,- afslaget er ikke givet i en sammenhængende periode men samlet over forløbet. Jeg har dokumentation i form af et årligt regnskab.
>
> Det eneste jeg har krævet dækket fra Alm. Brand under forløbet er småting indkøbt hos lokalt byggemarked, og naturligvis de håndværkerregninger der måtte være i forbindelse med skaden. Da den første rørskade var tæt ved sin afslutning rent forsikringsmæssigt, insisterede jeg imidlertid på at centralvarmeanlægget skulle trykprøves inden gulvet støbes til. Alm. Brand mente dog ikke dette var relevant med det

argument at prøven var dyr. Det resulterede faktisk i at der opstod en ny rørskade opstod ca. 3 mdr. senere.

Ved dækning af anden rørskade insisterede jeg endnu engang på at anlægget skulle trykprøves og det blev så gjort, hvorved smeden konstaterede endnu et brud på centralvarmeanlægget, denne gang under i bryggersgulv og under stuegulvet.

Ved en nylig snak med smeden har jeg opdaget at der endnu er et uafklaret forhold med betalingen på dele af reparationen, det drejer sig om en regning jeg har videresendt til Alm. Brand jeg kender dog ikke beløbets størrelse, men uanset hvad, burde Alm. Brand have givet mig besked om at Alm. Brand ikke kunne dække arbejdet så jeg kunne betale smeden eller klage over jeres afgørelse.

Ved det at Alm. Brand ikke gav mig denne besked, mener jeg i henhold til § 24 i lov om forsikringsaftaler, at Alm. Brand er forpligtiget til at dække forholdet over for smeden. Desuden har Alm. Brand ikke reageret inden for fristen i det andet forhold der vedrører Tømrerfirmaet I. V. på 3.930,76 - denne faktura sendes herfra pr. mail d. 02. november 2005 og returneres hertil d. 30. november 2005 (§ 24). Derfor vil jeg til enhver tid fastholde at Alm. Brand må dække. Der er desuden skrevet på fakturaen at arbejdet er udført i forbindelse med rørskaden i bryggers.
...
Tvist
Tilbage er der kun det ene spørgsmål vedr. faktura fra Tømrerfirmaet I. V. på 16.625,- hvilket også er drøftet med H.M., er det rimeligt at Alm. Brand ikke vil dække udgifterne til opsætning af skabe når nu bryggerset på B.vej 8 var udstyret med skabe ved skadens begyndelse?

Jeg har talt med H.M. om en evt. deling af udgifterne således at jeg betaler for den værdiforhøjelse i forhold til de gamle skabe, og Alm. Brand betaler resten. Det er naturligvis ikke rimeligt at Alm. Brand skal betale nye skabe for mig, men et forlig må være rimeligt. Da det ikke har været muligt at presse et udspil ud af Alm. Brand, kan jeg forslå følgende deling.

Værdi gammelt bryggers	2.000,-
Arbejdsløn til tømrerfirmaet	4.000,-
I alt betaling Alm. Brand	6.000,-
Resten til betaling af mig	10.625,- "

Efterfølgende talte klageren og selskabets cheftaksator sammen telefonisk, og ud fra klagerens forslag i skrivelsen indgik klageren og selskabet et forlig til fuld og endelig afgørelse, hvorefter selskabet betalte 6.000 kr. for tømrerarbejdet, 6.000 kr. for vvs-arbejdet samt huslejetab.

Klageren modtog herefter ved skrivelser af 24/10 og 31/10 2006 betalingspåkrav vedrørende de skyldige fakturabeløb fra tømrerfirmaet og vvs-firmaets advokat. Som følge heraf anførte klageren ved skrivelse af 1/11 2006 til tømrerfirmaets og vvs-firmaets advokat A.:

"G. VVS
I forbindelse med en rørskade i 2004 på ejendommen B.vej 8, A. bliver G. VVS kontaktet, dels af mig og dels af forsikringsselskabet Alm. Brand v/H.M. (assurandør). Smeden kontaktes med henblik på at udbedre skader sket efter rørbrud på en gulvvarmeslange i huset. På tidspunktet er jeg bosiddende i T. og har derfor ikke mulighed for at besigtige huset omgående, men aftaler i stedet med Alm. Brand og G. VVS, at de to parter indbyrdes skal aftale det kommende forløb og i øvrigt afklare tvivlsspørgsmål undervejs. Både smeden og Alm. Brand, er indforstået med den aftale. Jeg slår fast både over for smeden og over for forsikringen, at jeg ikke ønsker nogen form for arbejde gjort i huset med mindre det er aftalt mellem forsikringen og smeden. Telefonisk bekræfter smeden denne aftale. Jeg får oven i købet den besked både fra smeden og fra forsikringen at de før har arbejdet sammen og at det er helt i orden med den aftalte løsning. Rørskaden bliver mere omfattende end først forudset og arbejdet i huset bliver dermed også mere omfattende men aftalen mellem smeden, Alm. Brand og mig er uændret. På et tidspunkt i december 2005 går det langsomt op for mig at det udførte arbejde ikke bliver betalt af forsikringsselskabet. Derfor kontakter jeg M.S. telefonisk for at få oplyst hvor meget der stadig skyldes på arbejdet i huset. På det tidspunkt oplyses det af M.S., at beløbet ligger omkring 500 kr. og vi aftaler derfor at få afsluttet sagen hurtigst muligt efter nytår. d. 1. og d. 22. april 2006 modtager jeg en opgørelse fra smeden der viser et beløb på 10.352 (faktura nr. 7524).

I forhold til de beløb der er beskrevet i jeres opgørelse stemmer hverken faktura nr. eller beløb overens med de oplysninger jeg tidligere har modtaget fra G. VVS. Der er mig bekendt heller ikke returneret fakturaer fra Alm. Brand, som de ikke ville godtgøre. En uafklaret afregning af faktura nr. 5538, 5942 og 5962, er således nyt for mig med jeres brev d. 1. nov. 2006.

Jeg er tilbøjelig til at tro at smedens aftaler med assurandøren ved Alm. Brand er blevet tilsidesat af chefassurandør F.F. ved Alm. Brand, og at jeg derfor er blevet offer for en meget sen og ulovlig opkrævning som det ikke er lykkedes G. VVS at få godtgjort ved Alm. Brand.

Jeg fastholder, at jeg ikke kan gøres til skyldig betaler i sagen vedr. G.VVS.

Jeg har siden jeg blev opmærksom på den manglende betaling til G. VVS, gentagende gange - foreslået møder mellem parterne - og senere, klaget til Alm. Brand over deres håndtering af sagen. Jeg henholder mig her til lov om forsikringsaftaler § 24. (selskabets betalingspligt) Alm. Brand er tydeligvis ikke interesseret i at mødes om problemet.

Tømrermester F.V.
I store træk er det det samme der gør sig gældende i forhold til den manglende betaling til tømrerfirmaet, som der ovenfor er beskrevet vedr. G. VVS.

Der er dog enkelte særlige bemærkninger som jeg vil prøve og beskrive her i det følgende.

På et tidspunkt under arbejdets forløb i 2005, mødes jeg med en af svendene fra G. VVS i huset på B.vej. Svenden, C.P.P., spørger til hvordan bryggerset i huset skal færdiggøres, hvortil jeg svarer at det jo bare skal ligne det bryggers som for et lille halv års tid blev pillet ned i huset. C.P.P. meddeler at de elementer der sad i bryggerset inden arbejdet gik i gang, var ødelagte, og i øvrigt lå ude i carporten på vej til lossepladsen. C.P.P. foreslår at jeg ringer til V. som kan sætte nye skabe op. I samme stund kontakter jeg V. som efterfølgende giver et mundtligt tilbud på ca. 8.000 kr. for nye skabe, bordplader osv. Jeg taler desuden også med M.S. og H.M. - Alm. Brand, om skabene og beder M.S. om at kontakte V., når det er tjenlig at arbejde med opsætning af skabe osv.

Tømrerfirmaet benyttes under samme rørskadeprojekt til at lægge nyt gulv i stuen, en skade som også udbedres formodentligt efter aftale mellem M.S., Alm. Brand og tømrerfirmaet. Tømrerfirmaet er under hele forløbet benyttet og kontaktet i sagen på samme måde som de øvrige håndværkere der var involveret i arbejdet på rørskaden.

Jeg har ligeledes klaget til Alm. Brand over deres håndtering af sagen, i forholdet ml. tømrerfirmaet og assurandøren H.M.. Trods de gentagne klager har jeg ikke modtaget noget svar fra F.F. eller andre ved Alm. Brand. H.M. og F.F. har lovet en tilbagemelding som stadig ikke er modtaget.

Jeg fastholder ligeledes her, at jeg ikke er den retmæssige betaler af det skyldige beløb.

Forslag til løsning af konflikt og mellemværende
Jeg foreslår at, A. indkalder til et møde i sagen hvor både Alm. Brand, håndværkerne og jeg deltager.

Det er naturligvis på dagsordnen hvem der retmæssigt skal betale håndværkernes ydelse."

Tømrerfirmaets og vvs-firmaets advokat A. anførte herefter ved to enslydende skrivelser af 16/11 2006 til klageren:

"Min klient fastholder sit fulde krav, idet:

1. Det er Dem som ejer ejendomme på B.vej 8, A, og
2. Det er Dem, som har bestilt arbejdet hos min klient,

hvorfor De skal betale min klient for det arbejde, som min klient har udført på ejendommen."

Klageren har ved skrivelse af 20/11 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning for de ubetalte fakturaer fra tømrerfirmaet og vvs-firmaet. Klageren har til støtte herfor anført:

"På min ejendom B.vej 8, ..., har der ad 3 omgange været udført reparationsarbejde efter rørskader på gulvvarmeslanger i gulv og forsyningsrør til radiatorer i huset. På tidspunktet for alle skader er jeg bosiddende i T. og har derfor ikke mulighed for fysisk at følge arbejdet, men aftaler i stedet med taksator H.M./Alm. Brand og G. VVS, at de to parter indbyrdes skal aftale forløbet og i øvrigt afklare tvivlsspørgsmål undervejs, samt hyre underentreprenør i det omfang det er nødvendigt. Både G. VVS og Alm. Brand, er indforstået med den aftale.
...
D. 31. oktober og d. 1. november 2006 har G. VVS og Tømrermester F. V., fremsendt inkassovarsel gennem Advokatfirmaet A. vedr. de manglende betalinger, til mig. Det er uigennemskueligt hvad beløbene andrager, idet der er fremsendt flere varsler med forskellige beregningsgrundlag og dermed beløbsstørrelser. Der er desuden uoverensstemmelser i angivelsen af faktura numre på de forskellige varsler.

Jeg har flere gange prøvet at få Alm. Brand i tale om konflikten, da jeg mener det er dem som skylder beløbene til håndværkerne, men uden held. Cheftaksator F.F. har desuden lovet at afklare sagen, men efter flere måneders venten er der stadig ikke sket noget i sagen."

Selskabet har ved skrivelse af 16/1 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Dog har selskabet efter sagens indbringelse indvilliget i yde dækning for en faktura vedrørende tilkobling af gulvvarme. Selskabet har nærmere anført:

"Fakturaen fra Tømrermester F. V. som vedrørende opsætning af skabe i baggang, er dateret den 22. november 2005 og returneret til klageren den 30. november 2005
...

Herefter modtager selskabet brev fra klageren - ... - hvor klageren klager over behandling af skaderne. Samtidig kommer klageren selv med forslag til løsning af uoverensstemmelsen vedrørende fakturaerne fra Tømrermester F. V.
...
Efterfølgende taler klageren og vores cheftaksator sammen pr. telefon og - ud fra klagerens forslag i brevet - indgår klageren og selskabet et forlig, til fuld og endelig afgørelse, hvor selskabet betaler 6.000 kr. for tømrerarbejdet samt 6.000 kr. for vvs-arbejdet samt huslejetab. Beløbet bliver udbetalt den 14. marts 2006.

Vi mener ikke, at klageren er berettigede til at få erstatningen forrentet i henhold til FAL's § 24. Der er tale om fakturaer, som vi har afvist, men hvor vi efterfølgende indgår et forlig til fuld og endelig afgørelsen.

...
Med hensyn til fakturaerne fra G. VVS kan vi oplyse følgende:

- Faktura nummer 5538 - ..., vedrøre: reparation af RAVK ventil.

  En reparation af en ventil vedrører ikke de anmeldte rørskader, men henhører under den almindelige vedligeholdelse af ejendommen, hvilket ikke er omfattet af forsikringen.

- Faktura nummer 5942 - ... - vedrøre: diverse vvs arbejder i bryggers i henhold til aftale.

  I forbindelse med reparationen af rørskaderne, vælger klageren at omforandre varmeanlægget, hvilket er en aftale mellem G. VVS og klageren.

  En ændring af varmeanlægget er klagerens valg og ikke et forhold, som er omfattet af den tegnede forsikring.

  Vi skal for god ordens skyld oplyse, at ændringen af varmeanlægget ikke har givet en besparelse for udbedringen af de dækningsberettigede rørskaderne.

- Faktura nummer 5962 - ... - vedrører: tilkobling af gulvvarme.

  Der er tvivl om, hvorvidt regningen vedrører rørskaderne eller hvorvidt denne er med i det forlig, som er indgået mellem klageren og vores cheftaksator.

  Vi er dog på det foreliggende grundlag, villig til at betale fakturaen, med renter. Vi har beregnet renter fra den 12. maj 2005 til den 17. januar 2007. Fakturabeløbet, 575,81 kr. + renter 92,12 kr. - i alt 667,93 kr. Beløbet er udbetalt til G. VVS.

Eventuelle omkostninger som A. vil pålægge klageren, kan vi ikke tilbyde at erstatte. Der er tale om fakturaer som ikke er omfattet af dækningsberettigede skader, samt arbejde som klageren selv har igangsat.

Klageren mener at selskabets opsigelse af husforsikringen er ulovlig.

I betingelsernes afsnit 1, punkt 8.3 står der:

> *Efter anmeldt skader er begge parter berettiget til - indtil 14 dage efter erstatningens betaling eller efter afvisning af skaden - skriftligt at opsige forsikringen (dog ikke bygningsbrandforsikringen) med 14 dages varsel.*

I henhold til betingelserne er det ikke et krav at en skadesag er afsluttet, hvis selskabet ønsker at opsige forsikringen. Selskabet kan efter en anmeldt skade og indtil 14 dage efter skaden er erstattet eller afvist, opsige forsikringen."

Klageren og selskabet fremkom herefter med yderligere skrivelser til støtte for deres påstande.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**8. Forsikringens varighed og opsigelse**
...
8.3.
Efter anmeldt skade er begge parter berettiget til - indtil 14 dage efter erstatningens betaling eller efter afvisning af skaden - skriftligt at opsige forsikringen (*dog ikke bygningsbrandforsikringen*) med 14 dages varsel."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at selskabet efter sagens indbringelse for nævnet har indvilliget i at yde dækning for en faktura vedrørende tilkobling af gulvvarme.

Som sagen er forelagt, finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort at have krav på forsikringsdækning ud over, hvad selskabet har ydet dækning for.

Herefter, og idet bemærkes, at selskabet har været berettiget til at opsige klagerens husejerforsikring i henhold til forsikringsbetingelserne,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann