779/07

Den 17. september 2007 blev i sag nr. 70.686:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft indboforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt tyveri af rede penge og diverse effekter, herunder bl.a. mobiltelefon, computer, værktøj og stillads. Endvidere er klageren utilfreds med, at selskabets har opsagt forsikringen.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort, at han har været udsat for et tyveri, og at han er blevet bestjålet i et omfang som påstået.

Selskabet har i skrivelse af 31/1 2007 til nævnet redegjort for sagens faktiske omstændigheder og selskabets stillingstagen således:

> "**Skadesagens forløb**
> Den 4. november 2005 blev vores skadeafdeling kontaktet af klageren pr. telefon, som oplyser, at der fra det uaflåste hus var blevet stjålet 4.000,00 kr. i kontanter samt en mobiltelefon.
>
> Da boligen ikke har været aflåst, blev klageren informeret om, at der ikke kunne tilbydes erstatning for kontanterne, idet tyveriet i forsikringsmæssig henseende karakteriseres som simpelt tyveri.
>
> Da klageren herefter oplyser, at der kunne være stjålet mere end det nu oplyste, aftales det at klageren vil undersøge dette nærmere og herefter vende tilbage over for Alm. Brand.

Den 7. november 2005 bliver vi på ny kontaktet af klageren, som nu oplyser, at tyvene har stjålet for ca. 40.000,00 kr. og at tyvene ikke som tidligere oplyst skulle være kommet ind gennem en uaflåst dør, men nu skulle have skaffet sig adgang til huset ved at fjerne glaslisterne ved et vindue.

På baggrund af det nu oplyste om henholdsvis tyveriets omfang og gerningsmændenes adgang til huset, blev vores skadeinspektør rekvireret for at efterforske forholdene nærmere,

Vores skadeinspektør F.F. tog efterfølgende kontakt til klageren og den 10. november 2005 blev det første møde afholdt med klageren på gerningsstedet.

På mødet modtog vores medarbejder klagerens opgørelse over det stjålne ...

På baggrund af de af klageren afgivne oplysninger foretog vores skadeinspektør herefter yderligere efterforskning af sagen og rettet herunder også henvendelse til politiet.

Efterfølgende har vores skadeinspektør haft flere samtaler og møder med klageren med henblik på dels at få

- klarlagt hvordan og under hvilke omstændigheder tyveriet skulle være begået.
- nærmere kendskab til tyveriets omfang.
- nærmere dokumentation for klagerens anskaffelse af det senere stjålne.

På baggrund af dels de af klagerens afgivne forklaringer og dels vores skadeinspektørs efterforskning, tilskriver vi klageren den 6. april 2006 og meddeler, at vi på det foreliggende grundlag ikke finder, at han har sandsynliggjort, at der har foreligget et tyveri og at der i øvrigt skulle være stjålet effekter, som påstået af klageren.

Ved samme lejlighed meddeler vi klageren, at vi ikke ønsker at fortsætte forsikringsforholdet, som derfor opsiges med 14 dages varsel til den 20. april 2006.
...
Den 22. april 2006 modtager vi brev fra advokat E.J., der på vegne af klageren anmoder om at få udleveret kopi af de af politiet optagne rapporter.

Den 5. juli 2006 modtager vi brev fra advokat E.J., som oplyser at han fra politiet har modtaget kopi af den optagne rapport.

Foranlediget af advokatens seneste henvendelse foretages en fornyet gennemgang af sagens oplysninger, hvilket resulterer i, at vi den 11. august 2006 tilskriver advokat E.J. og meddeler, at vi ikke finder at der er fremkommet nye oplysninger, som kan ændre ved vores tidligere afgørelse
...
Skadesagens begrundelse
Ifølge den af landpolitiet optagne rapport fremgår det, at E.K.C. den 4. november 2005 pr. telefon har anmeldt, at i tidsrummet mellem, kl. 04.00 og kl. 11.55 samme fra køkken er stjålet sort lædertaske og sort læderpung, der indeholdt 1.000,00 kr. i kontanter og diverse plastickort.

Af rapporten fremgår det videre, at anmelderen har oplyst, at yderdøren ikke har været aflåst.

Ifølge den af kriminalpolitiet senere optagne rapport dateret 1. marts 2006 fremgår det, at klageren retter henvendelse til politiet om det pågældende tyveri, idet han har haft problemer med at få udbetalt erstatning.

Det må således konstateres, at klageren først på dette sene tidspunkt kontakter politiet med oplysninger om, at det af E.K.C. oprindelige anmeldte tyveri også skulle have medført, at han ved samme lejlighed skulle være blevet bestjålet.

I tilknytning hertil kan man af kriminalpolitiets rapport se, at de først den 8. marts 2006 fra klageren har modtaget opgørelse over det stjålne.
...
Ved vores skadeinspektørs besigtigelser af gerningsstedet, har klageren bl.a. fremvist et vindue, hvor igennem gerningsmanden ifølge klageren, skulle være kommet ind i bygningen.

Vores skadeinspektør kunne ved besigtigelsen konstatere, at vinduets glaslister var aftaget og lå på jorden. Selve glasruden var intakt og var fortsat placeret i vinduet. Der kunne hverken konstateres synlige tegn på, at glasruden have været aftaget og herefter genindsat, ligesom der ikke kunne ses synlige tegn på, at der have været anvendt værktøj til at aftage glaslisterne.

Klageren har over for vores skadeinspektør oplyst, at det stjålne stillads, værktøj m.m. på gerningsstedet henstod i den til beboelsen tilstødende garagen/værkstedet.

Ved vores medarbejders besigtigelse af garagen/værksted kunne det ses, at rummet var opfyldt med mange forskellige effekter. Trods opfordring har klageren hverken kunnet give fyldestgørende oplysninger om præcis, hvor de fjernede genstande skulle have været placeret i garagen/værkstedet, samt hvornår genstandene sidst skulle have været set.

Ifølge klagerens oplysninger skulle tyveriet være blevet begået, mens man lå og sov.

Hertil må vi meddele, at garagen/værkstedet er beliggende i tilknytning til selve beboelsen og det er vores opfattelse, at fjernelse af så omfattende effekter ikke vil kunne ske uden at det vil medføre en del støj.

Endvidere må vi konstatere, at klageren trods opfordring ikke har fremsendt nærmere dokumentation for anskaffelse af de pågældende effekter ligesom klageren ikke nærmere har sandsynliggjort, at der skulle være stjålet kontanter oplyst til 3-4.000,00 d. kr. samt 350-360 euro.

På baggrund af henvendelsen fra Ankenævnet har vi foretaget en fornyet gennemgang af skadesagens oplysninger og må herefter konstatere, at der ikke ses fremlagt nye bilag eller oplysninger, som i den konkrete sag kan støtte klageren i dennes påstand om, at

- han som påstået har været udsat for et tyveri
- tyveriet skulle have et omfang som påstået af klageren.

Vi må således fastholde vores tidligere afvisning af klagerens krav om erstatning.

Med hensyn til at klageren er utilfreds med vores opsigelse af forsikringsforholdet, må vi henvise til de gældende betingelser, hvoraf det fremgår, at såvel klageren som Alm. Brand er berettiget til at opsige forsikringsaftalen i henhold til de i betingelserne anførte varsler."

Efterfølgende er parterne fremkommet med yderligere bemærkninger i flere skrivelser til nævnet. I forbindelse hermed har klageren bl.a. påpeget en lang række fejl og unøjagtigheder i selskabets sagsfremstilling.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**10. Hvor lang tid gælder forsikringen, og hvordan kan den opsiges:**
> ...
> Efter enhver anmeldt skade kan såvel forsikringstager som selskabet indtil 14 dage efter skadens regulering eller afvisning opsige forsikringen med 14 dages varsel."

Nævnet udtaler:
På det foreliggende grundlag finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning som sket.

Dette er imidlertid ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene vedrørende sagens faktiske omstændigheder ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

Med det nævnte forbehold, og idet selskabet har opsagt forsikringen i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann