777/07

Den 8. august 2007 blev i sag nr. 70.690:

xxxxx xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

Kommunernes
Pensionsforsikring A/S
Tuborg Havnevej 14
Boks 824
2900 Hellerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikrede, der har arbejdsmarkedspensionsordning i Kommunernes Pensionsforsikring A/S, klager over, at han er blevet forkert og mangelfuldt rådgivet om den individuelle ægtefællepension og dens virkemåde bl.a. i forbindelse med ægtefællens eventuelle død.

Det fremgår af sagen, at selskabet efter klagerens ægtefælles død i 2006 til klageren har fremsendt forsikringsoversigt udvisende lavere alderspensionsbeløb end en før dødsfaldet fremsendt oversigt.

I den til nævnet fremsendte klageskrivelse hedder det bl.a.:

> "I forbindelse med min overgang fra KMD's gamle pensionsselskab til Sampension rettede jeg 2 gange henvendelse til Sampension og forespurgte om min ægtefællepension kunne ændres som tillæg til min alderspension i forbindelse med skilsmisse eller ægtefælles død. Jeg fik oplyst at det kunne jeg gøre helt frit og hvis min ægtefælle døde ville Sampension automatisk tilskrive mig om hvad min pension herefter ville blive sat til. Jeg fik helt klart den opfattelse at min pension i begge tilfælde ville blive FORHØJET og blev ikke gjort bekendt med at min pension i tilfælde af min kones død ville blive NEDSAT. Ingen af mine kolleger i KMD - ej heller min direktør er nogen sinde blevet gjort bekendt med dette forhold - min tillidsmand var også dybt forundret. Jeg er blevet orienteret om at Sampension først nu vil orientere de medarbejdere i KMD der har valgt ægtefælledækning.
>
> I 2004 var jeg på et Seniorkursus om den 3. alder (forberedelse til pensionsalderen) - arrangeret af Sampension der havde forskellige indlæg om hvad man skulle være opmærksom

> på i forbindelse med sin pensionering - heller ikke her blev der orienteret om konsekvensen af ægtefælledækning indflydelse på alderspensionen i tilfælde af ægtefælles død - der bevirker at Sampension ikke længere hæfter for en livsvarig ægtefællepension - men som helt uforståeligt vil bevirker at alderspensionen bliver NEDSAT. Jeg betvivler ikke at Sampension regner rigtigt på deres regler (som kun de kender) - men jeg anker at ingen er blevet gjort bekendt med forholdet og at Sampensions medarbejdere indtil nu har givet forsikringstagerne indtryk af at ægtefælles død - vil FORHØJE alderspensionen for de forsikringstagere der har valgt ægtefælledækning."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 6/12 2006 til nævnet bl.a. anført:

> "Der foreligger med S.R.R.'s klage ikke oplysninger, der sandsynliggør, at selskabet skulle have givet nogen tilsagn om højere dækninger, men alene oplysninger om, at S.R.R. har fået opfattelsen af, at der ville blive tale om alderspensionsforhøjelse ved ægtefællens død.
>
> Som det også fremgår, har selskabet alene givet generelle oplysninger vedrørende omvalgsmuligheden i pensionsordningen. Der er på intet tidspunkt anmodet om eller foretaget en konkret rådgivning, der retter sig mod en situation efter ægtefællens død.
>
> Efter selskabets opfattelse har selskabet reguleret forsikringen i henhold til de i pensionsregulativet med lønoverenskomstens aftaleparter aftalte retningslinier, og i henhold til selskabets koncessions bestemmelser og tillige i henhold til de af selskabet fastlagte forsikringstekniske regneregler, hvilket er nærmere beskrevet efterfølgende i dette brev.
>
> Selskabet finder derfor ikke, at der er grundlag for at give S.R.R. medhold i sin klage til Ankenævnet for Forsikring. Og dette også fordi at det vil fremgå efterfølgende, at det ikke vil være selskabet muligt gennem forenklet generel fremstilling at oplyse om, hvad der kan ske i enhver tænkelig kombination for hver enkelt af de forsikrede med valgfri pensionsprodukter.
>
> Desuden har S.R.R. ikke selv efterfølgende reageret på sin i klagen anførte telefoniske henvendelse om nedsættelse af ægtefællepensionen. S.R.R. kan næppe have gået ud fra, at en ændring kunne foretages efter ægtefællens død - altså efter forsikringsbegivenhedens indtræden. Som det fremgår efterfølgende fremgår følgerne af ægtefællens død desuden af pensionsregulativets bestemmelser."

I forlængelse af ovennævnte har selskabet i skrivelsen til nævnet udførligt redegjort for sin stillingtagen.

Nævnet har fået forelagt sagens akter, herunder det gældende pensionsregulativ.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at selskabets afgørelse er i overensstemmelse med det gældende pensionsregulativ m.v.

På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke godtgjort, at selskabet har ydet mangelfuld eller fejlagtig rådgivning.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke giver grundlag for et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson