779/07

Den 17. september 2007 blev i sag nr. 70.697:

xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxx xxxx xx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er årsagsforbindelse mellem klagerens gener i højre knæ og ulykkestilfældet. Subsidiært har selskabet gjort gældende, at klagerens eventuelle krav er forældet i henhold til forsikringsaftalelovens § 29.

Klageren, der er født i 1987, anmeldte i oktober 2005 til selskabet, at hun den 22/8 1997 beskadigede højre knæ i forbindelse med et fald.

Til brug for sagens behandling modtog selskabet efterfølgende journaloplysninger fra K. sygehus samt fra klagerens egen læge.

Af journalnotat af 22/8 1997 fra Skadestuen, K. Sygehus, fremgår bl.a.:

> "Patienten kom løbende og snublede over en rist, har nu smerter svarende til højre knæ.
> OBJEKTIVT
> Der er direkte ømhed svarende til mediale kollaterale ligament. Der er også direkte ømhed svarende til patella.

Patienten kan løfte benet strakt fra lejet og kan flektere knæet til 60 grader. Der ses en hudafskrabning svarende til regio genus anteriort.
Der er ingen skuffe- eller sideløshed.
Neurovaskulære forhold intakte.
RU af højre knæ viser ingen tegn på fraktur.
BEHANDLING
Der anlægges et støttebind. Patienten skal kontakte egen læge om 1 uge til bevægekontrol.
Anbefales aflastning i 2-3 dage til smertefrihed."

I journaludskriften fra klagerens egen læge hedder det bl.a.:

"29-08-97: Knæet i orden. BOJ: I.A.
02-10.01: Ondt i knæet især efter idræt og om aftenen hvis hun har gået meget. Havde de samme smerter sidste vinter uprovokeret. Ikke hævelse af leddene. Har skurrende fornemmelse i leddene af og til OBJ: Er hypermobil. Der er lidt skuffeløshed i højre knæ men ikke ansamling eller skurren i leddene. Tilrådes øvelser på balancebræt. Kommer for tapning af leddene. Evt. fys."

Journaludskriften fra K. Sygehus indeholder bl.a. følgende oplysninger om det efterfølgende forløb:

" Undersøgelsesdato 22-11-01
…
Røntgenundersøgelse af knæ
…
EPIKRISE
Hø. knæ nr. 2 og ve. knæ nr. 1, inkl. tagentialopt. af patellae:
Viser pæne ledspalter i alle 3 ledkamre på begge sider. Ingen tegn på degenerative eller destruktive forandringer.
R.D.: i.a.
…
09-09-03: Overlevelsestur for 2 uger siden. Vrikkede om på foden og højre knæ - primært smerter der svandt men recidiverede efter megen gang. Blev undersøgt på militærhospital men fandt intet abnormt. Obj: der er få graders strækkedefekt på højre side. Smerter på indersiden af højre knæ med flexion.
Ikke store problemer med max flexion. Ingen ansamling i leddet. Ikke meniskklik men udtalt ømhed på ledlinien medialt. Femuromfang: 138 højre, 140 venstre.
ORT.KIR.AFD.
240903 …
Henvisningsårsag
Henvises under diagnosen læs. men. med. genu dx. ob. pro.
Anamnese
Er henvist på mistanke om medial menisklæsion svarende til højre knæ.
Har igennem flere år haft problemer med højre knæ samt for 2 år siden været faldet og slået knæet og der er blevet taget rtg. billeder af begge knæ inkl. patellaoptagelse.

Har for ca. 1 måned siden været på overlevelsestur, hvor hun har forvredet højre knæ.
Der er nu smerter ved fysisk aktivitet og smerter anteriort i knæet.
Ingen tendens til hævelse af knæet. Ingen aflåsningstilfælde eller fornemmelse af løshed.
Objektivt
Normal bevægelse, ingen retropatellar skurren.
Ingen smerter ved undersøgelse af patella. Ingen smerter hverken langs mediale eller laterale ledlinie. Ingen skuffe- eller sideløshed.
Moderate smerter sv. t. bursa suprapatellaris samt bursa infrapatellaris.
Femuromfang egale.
Ingen smerter ved undersøgelse for meniskklik.
Pt. har tidl. med god effekt mod skuldersmerter taget Ipren.
Røntgen
Rtg. af bg. knæ inkl. patellaoptagelse viste normale ossøse og artikulære forhold.
Konklusion
Anbefales at anskaffe sig støtteforbinding og aflaste.
Pt. går på Idrætsefterskole og vil forsøge at aflaste knæet. rp. tbl. Ipren 400 mg x 2 samt tbl. Panodil 500 mg 1,5 tbl. x 4 dgl.
…
EPIKRISE
271103 …
Notat
Bortset fra sine tidligere kondromalacigener har hun det godt i hø. knæ.
Objektivt
Hø. knæ: Bortset fra let ømhed inde under patella langs mediale ledlinie, normale forhold.
Konklusion
Må dyrke sport.
Afsl."

På baggrund af de modtagne oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 29/9 2006.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor sagen efterfølgende blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Af klageskemaet fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.** …
For det første en alt for lang behandlingstid hvor jeg flere gange selv måtte rykke for svar og efter endt afgørelse flere breve og mails før jeg får et klageskema.
Men det er afgørelsen som jeg ikke er tilfreds med for jeg har til stadighed ondt i knæet og vil gerne have forsikringen til at betale for en speciallæge til at undersøge mit knæ for derefter at kunne få en erstatning. Samtidig skriver de at jeg har

kondromalacigener (hypermobil). Dette fremmedord betyder ikke hypermobil. Det er rigtigt at jeg har hypermobile led men det er ikke herfra mit knæ gør ondt.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
At få konstateret at mit knæ har taget skade og derefter få udbetalt erstatning. Er det ikke det vi betaler til en forsikring for."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 4/1 2007 til nævnet bl.a. anført:

"Ud fra de lægelige oplysninger har kunden ingen påviselig skade efter uheldet august 1997. Som sagen er lægeligt belyst i dag, tyder alt på, at generne stammer fra hendes forudbestående kondromalaci (hypermobilitet).

Med hensyn til forældelse så mener vi, at et eventuelt krav efter skaden den 22. august 1997 vil være forældet den 22. august 2002, da der ikke er konstateret nogen skade på knæet, FAL § 29."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker:**
…
11. Ulykkestilfælde
11.1 Ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge.
…
Forsikringen dækker ikke:
11. Sygdom, m.v.
…
11.1.2. Sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.

11.1.3. Forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at klagerens gener i højre knæ er forårsaget af et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Allerede derfor kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som sagen foreligger oplyst finder nævnet ikke anledning til at pålægge selskabet at betale for en nærmere undersøgelse af knæet hos speciallæge.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann