776/07

Den 27. juni 2007 blev i sag nr. 70.700:

xxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxx

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København C

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der via sit ansættelsesforhold har pensionsordning i SEB Pension, tidligere Codan Pension, klager over, at selskabet har ophævet samtlige forsikringsmæssige risikodækninger og som konsekvens heraf har afvist at udbetale forsikringssum ved kritisk sygdom.

Selskabet har begrundet afgørelsen med, at klageren ikke kunne afgive tilfredsstillende helbredsoplysninger på det tidspunkt, hvor hun ifølge en mellem hendes arbejdsgiver og selskabet indgået pensionsaftale skulle indtræde i pensionsordningen.

Den mellem arbejdsgiveren og selskabet indgåede pensionsaftale omfatter alle medarbejdere, der har været fastansat i virksomheden i tre måneder. Ifølge aftalen sker indmeldelse af den enkelte medarbejder ved, at der til selskabet fremsendes "Aftale om obligatorisk arbejdsmarkedspension" (begæring).

Klageren blev ansat i virksomheden pr. 1/1 2006.
Den 8/6 2006 modtog selskabet en af klageren den 30/5 2006 underskrevet "Aftale om obligatorisk arbejdsmarkedspension". I dokumentet var der i feltet for pensionsordningens ikrafttrædelsesdato anført 21/6 2006". Herudover oplyste klageren bl.a., at pen-

sionsordningen ønskedes oprettet med forsikringssum på 300.000 kr. ved kritisk sygdom.

Ovennævnte begæring indeholdt tillige medarbejdererklæring, hvoraf følgende fremgår:

> "Jeg erklærer, at jeg på ikrafttrædelsesdatoen, det vil sige den dato hvor jeg indtrådte i pensionsaftalen, ikke var sygemeldt, delvis sygemeldt (sygemelding grundet kortvarige forkølelsestilfælde dog undtaget), ansat på nedsat tid af helbredsmæssige årsager eller omfattet af Lov om dagpenge ved sygdom § 28.
>
> Jeg erklærer også, at jeg på ikrafttrædelsesdatoen ikke var eller havde været under revalidering, forrevalidering eller i arbejdsprøvning, indstillet til eller godkendt til fleksjob eller skånejob, indstillet til eller havde søgt eller var tilkendt offentlig førtidspension eller invaliditetsydelse eller havde fået stillet en tilkendt pension i bero.
>
> Jeg er klar over, at forsikringen kan nedsættes eller ophæves, såfremt min erklæring ikke er fuldt sandfærdig eller fortielse har fundet sted.
>
> ☒ Jeg kan bekræfte ovenstående erklæringer
> ☐ Jeg kan ikke bekræfte ovenstående erklæringer
>
> Modtager SEB Pension ikke begæringen med udfyldt medarbejdererklæring inden 3 måneder fra ikrafttrædelsesdatoen eller kan medarbejdererklæringen ikke bekræftes, vil pensionsaftalen blive etableret uden risikodækninger eller evt. med risikodækninger i begrænset omfang. Risikodækningen er populært sagt forsikringsdækning, der ikke er ren opsparing."

Selskabet oprettede herefter pensionsordningen med ikrafttræden pr. 1/6 2006 og fremsendte i forlængelse heraf bl.a. dækningsbevis og forsikringsbetingelser til klageren.

Den 28/6 2006 ansøgte klageren om udbetaling ved kritisk sygdom. Ansøgningen blev begrundet med, at hun primo juni 2006 havde fået konstateret "Multipel Sklerose/DS". I ansøgningsblanketten oplyste hun desuden, at hun havde været indlagt i perioden 29/3 til 6/4 2006.

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet herefter journaludskrift fra R. Sygehus. Af udskriften fremgår bl.a.:

> "**29.03.2006 kl. 16:00 MODTAGELSEN, R.**
> 24-årig kvinde indlægges af praktiserende neurolog på mistanke om dissemineret sclerose med ve.sidigt synstab.

...

30.03.2006 kl. 11:00 NEUROLOGISK SENGEAFSNIT

...

Resumé

24-årig kvinde kendt med migræne siden 7-års alderen.
Har i løbet af de sidste 2 år oplevet gentagne episoder med synstab på begge øjne, der spontant er remitteret i hvile.
Fik nu for ca. 5 dage siden sovende fornemmelse i højre side af ansigtet, efter 2 dage mere synstab på venstre øje progredierende til plettab af synet på dette øje. Har ikke haft ledsagesymptomer i forbindelse med synstabet.
Ved objektiv undersøgelse findes ingen pupilretention på det venstre øje, hvor pupillen synes stor. Der er intet synsfelt på det venstre øje. Normalt syn på højre øje. Der er smerter ved bevægelse af det venstre øje og ømhed cirkumdifferentielt.

Plan

Patienten opstartes i behandling med preqnisolon i.v.
Der bestilles akut MR-skanning på mistanke om dissemineret sklerose. Patienten kan forhåbentlig gå til skanning i løbet af næste uge.
Patienten forbliver i afdelingen indtil videre.
Patienten er informeret om ovenstående plan og samtykker.

...

31-03.2006 kl. 11:40 NEUROLOGISK SENGEAFSNIT

Patienten har fortsat intet syn på venstre øje. Ømheden bag øjet er dog fuldstændig forsvundet. Patienten har fået en tid til MR-skanning af cerebrum den 15.04.06 kl. 11.15.
Patienten kan derfor gå på orlov, når hun har fået sin Solu-Medrol, indtil at hun skal MR-skannes.
Evt. kan patienten gå hjem i aften, og møde til Medrolbehandling i morgen.

...

06.04.2006 kl. 11:30 NEUROLOGISK SENGEAFSNIT

Pt. har i går fået lavet MR-skanning af cerebrum. Svaret pa denne haves endnu ikke.
Jeg har talt med pt. per telefon og hun oplyser, at synet er blevet meget bedre. Hun kan derfor udskrives til hjemmet med henblik på videre opfølgning i neurologisk ambulatorium.
Pt. er netop startet på skole igen og kan derfor først møde til MR-skanningssvar på tirsdag.

...

11.04.2006 kl. 09:00 NEUROLOGISK AMBULATORIUM

Patienten møder sammen med moderen til svar pa MR-skanningen.
MR-skanningen af cerebrum har vist forandringer foreneligt med dissemineret sklerose og dette oplyses patienten om.

...

17.05.2006 kl. 13:00 NEUROLOGISK AMBULATORIUM

Lumbalpunctur

...

01.06.2006 kl. 12:00 NEUROLOGISK AMBULATORIUM
Der er nu kommet svar på patientens spinalvæske. Den viser oligoklonale bånd samt leukocytter på 8, normalt protein. Jeg har informeret patienten telefonisk om, at spinalvæskesvaret er fuldt foreneligt med dissemineret sklerose diagnosen."

Herefter fremsendte selskabet skrivelse af 8/8 2006 til klageren. I denne skrivelse hedder det:

"Ansøgningen om Kritisk Sygdom må ... afvises ide SEB Pension ikke ville have tegnet forsikringen hvis vi havde haft kendskab til de korrekte oplysninger:
...
Til brug for behandlingen af anmodningen har vi blandt andet indhentet kopi af din ansættelseskontrakt. Af kontrakten fremgår det, at du var berettiget til pensionsordning pr. 01/04/2006 og skulle have været indtegnet i pensionsordningen pr. denne dato og ikke pr. 01/06/2006 som anført på den begæring vi har modtaget og oprettet ovennævnte aftale ud fra.

Det fremgår imidlertid af både ansøgningen om udbetaling samt af de indhentede journaloplysninger fra R. Amts Sygehus - at du på tidspunktet hvor pensionsordningen skulle være trådt i kraft (pr. 01/04/2006), var indlagt på sygehuset til behandling for synitoiner der vedrører den konstaterede diagnose: Dissemineret Sklerose. Derfor kunne du ikke på det korrekte indmeldelsestidspunkt have udfyldt den krævede erklæring om helbredet.

Hvis SEB Pension havde modtaget de korrekte oplysninger om helbredet på tegningstidspunktet, ville vi slet ikke have tegnet forsikringen.

Med forklaring i de nye oplysninger er vi derfor nødt til at slette ovennævnte aftale og returnere de indbetalte pensionsbidrag til ... Bank - hvor de skal placeres efter nærmere aftale med dig."

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvilket hun meddelte selskabet ved skrivelse af 24/9 2006.

I skrivelse af 3/10 2006 til klageren fastholdt selskabet den tidligere meddelte afgørelse, hvorefter sagen blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
...
Forsikringsselskabet mener ikke de skal betale da de siger jeg ikke kunne give korrekte oplysninger ved tegnelse af forsikringen. Hvis det havde været synsnervebetændelse ville dette kunne have været klaret og jeg ville have været rask hurtigt. De

kan da ikke bare tage forbehold for alt fordi de i bakspejlet kan se at mit manglende syn kunne hænge sammen med sklerose. Det kunne jo have været synsnervebetændelse, som lægerne troede, hvilket ikke er en kritisk sygdom og hvilket ikke er værre end an almindelig forkølelse.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
Kr. 300.000,- samt at jeg stadig har mine livsforsikringer og pensionsforsikringer der."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 21/12 2006 til nævnet bl.a. anført:

"Der er i den konkrete sag enighed mellem parterne om, at klageren skulle indtræde i pensionsaftalen den 1. april 2006.
...
Da det er oplagt, at klageren ikke med rette kan afgive medarbejdererklæringen pr. 1. april 2006, har selskabet været berettiget til at afvise klagerens begæring om risikodækninger.
...
Det er uden relevans for ankenævnets afgørelse, hvornår klageren blev klar over eller fik mistanke om, at hun har sklerose."

Af den mellem klagerens arbejdsgiver og det indklagede selskab indgåede pensionsaftale fremgår bl.a.:

"**1. Pensionsaftalen og de omfattede medarbejdere**
...
Pensionsaftalen har virkning fra 01.09.2003 og omfatter alle nuværende og fremtidigt tiltrædende medarbejdere, som har været fastansat i 3 måneder. Medarbejderen skal være fyldt 22 år og må endnu ikke være fyldt 65 år.

2. Indtræden i pensionsordningen

Begæring om indtræden tilsendes Codan. Begæringen skal indeholde oplysning om de aftalte dækninger samt de nødvendige helbredsoplysninger. Se om vilkårene herfor under pkt. 6.

Medarbejdere, der efter pkt. 1 er omfattet af pensionsaftalen, men som ikke har fremsendt begæring om indtræden i pensionsordningen, er dog berettigede til de obligatoriske gruppedækninger i 3 måneder fra det tidspunkt, da indtræden skulle ske, jfr. pkt. 1. Det er en betingelse, at medarbejderen på indtrædelsestidspunktet kunne afgive tilfredsstillende helbredsoplysninger.

...

6. Helbredsoplysninger

Obligatorisk bidrag
Medarbejderen skal afgive helbredsoplysninger. Det kræves, at medarbejderen udfylder og underskriver Codans til enhver tid gældende medarbejdererklæring om helbredsoplysninger.

Såfremt medarbejderen ikke kan udfylde medarbejdererklæringen bekræftende, benyttes det fulde bidrag til pensionsopsparing i pengeinstituttet."

Nævnet udtaler:

Med den af selskabet anførte begrundelse finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale forsikringssum ved kritisk sygdom, ligesom nævnet ikke kan pålægge selskabet at opretholde de forsikringsmæssige risikodækninger.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson