776/07

Den 27. juni 2007 blev i sag nr. 70.703:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring med tandskadedækning i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at dække udgifter til behandling af tanden 6+.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke findes sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem det nu opståede behandlingsbehov og et tidligere af selskabet anerkendt ulykkestilfælde.

Selskabet har i skrivelse af 12/12 2006 til nævnet nærmere redegjort for sagens faktiske omstændigheder og selskabets stillingtagen således:

> "**Her fremgår det relevante sagsforløb**
> Vi modtager en skadeanmeldelse til tandskade den 25. november 1998. Af anmeldelsen fremgår det, at forsikrede slår hagen den 3. oktober 1998, hvorved tænder beskadiges.
>
> Af erklæringen fra tandlægen fremgår det, at forsikrede konsulterede tandlægen den 5. oktober 1998, og at erklæringen til os blev udfyldt af tandlægen den 17. november 1998.
>
> Det drejer sig om beskadigelse af tænderne 5+, 1+ og +8, som skal opbygges i plast. Der tages forbehold for mk-krone på tanden 5+ samt senfølger. Anmeldelsen og erklæringen fra tandlægen vedlægges som bilag ...
>
> Regning af 20. november 1998 for opbygningerne, vedlægges som bilag ... Sagen blev herefter henlagt.

Ved brev af 7. december 2005 fra tandlægen, modtager vi overslag på tanden 6+, som ønskes rodbehandlet og opbygget i plast, jvf. bilag ...

I brev af 28. december 2005 udbeder vi os kopi af journalen med tilhørende røntgen, som vedlægges som bilag 5. Røntgen blev senere returneret, men vi tilskriver nu tandlægen om at låne røntgen, som vil tilgå nævnet snarest.

Vores tandlægekonsulenter gennemgår herefter sagen, og vi må efterfølgende afvise at betale for forsikredes udgifter til den ønskede rodbehandling, idet der mangler en direkte årsagsforbindelse med den ældre skadesag fra 1998. Den fundne caries i 2005 på tanden 6+ er derfor vores sag uvedkommende. Dette også fordi tanden ikke nævnes som skaderamt ved uheldet i 1998. Der henvises til bilag ...

Der klages senere over vor afgørelse, og vi fastholder i brev af 17. februar 2006, jvf. bilag ...

Vi ønsker at fastholde vor afgørelse
Af journalen fremgår det, at tanden 6+ tidligere i 1990 har været skaderamt og kronebehandlet. Der har efterfølgende været problemer med tanden, og i 1994 er tanden følsom og reagerer for kulde.

Vore konsulenter mener, at tanden allerede fra dette tidspunkt har en pulpitis, som angiveligt stammer fra kronefremstillingen. Der er derfor en direkte sammenhæng mellem dette og så udviklingen til necrosis pulpa.

Den konstaterede caries fra 2005, kan derfor ikke tilskrives en mellemliggende skade. Dette også fordi tanden 6+ slet ikke indgår i skadebeskrivelsen.

Vi finder derfor ikke at der er sandsynliggjort nogen direkte årsagsforbindelse til vores skade fra 1998, jvf. forsikringsbetingelserne."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse, idet han er af den opfattelse, at det nu opståede behandlingsbehov er forårsaget af ulykken i 1998.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Forsikringen dækker rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling efter ulykkestilfælde, i det omfang udgifterne ikke refunderes ad anden vej, f.eks. fra det offentlige.
...
Følger efter sygdom er ikke dækket, medmindre det lægeligt kan godtgøres, at et ulykkestilfælde er direkte årsag til sygdommen.

Ved samvirkning af sygdom og ulykkestilfælde, sker der kun udbetaling, hvis det lægeligt kan godtgøres, at ulykkestilfældes er direkte årsag til tandskaden.
...

Ved sygelige eller for alderen unormalge forandringer i tænderne sker der kun udbetaling for den del af skaden, som ville være blevet en følge af ulykkestilfældet, såfremt disse forandringer ikke var indtrådt.

Var tandens/tændernes eller protesens tilstand forringet inden ulykkestilfældet (f.eks. som følge af genopbygning, rodbehandling eller slid), kan udbetalingen nedsættes eller eventuelt helt bortfalde."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er årsagsforbindelse mellem det i 1998 anmeldte ulykkestilfælde og det nu opståede behov for behandling af tanden 6+. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson