779/07

Den 17. september 2007 blev i sag nr. 70.708:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har villaforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens krav er forældet i henhold til forsikringsaftalelovens § 29.

Det fremgår af sagen, at der den 3/12 1999 skete stormskade på den forsikrede ejendom, hvilket blev anmeldt til selskabet den 8/5 2000. Selskabet taksator besigtigede herefter skaden. På baggrund af besigtigelsen blev der udfærdiget skaderapport af 29/6 2000, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

"Årsag og omfang
Orkan.
Skader på tagbelægninger, skorsten, murværk samt garage og skure.

Rapport

På beboelsen er ca. 8 eternittagplader knust af faldende afdækning og murskifter fra skorsten. Udbedring af plader og skorsten - anslået	kr.	5.000,-
Ca. 15 m^2 helstens gavlspids totalskadet. Endvidere revne nederst i gavlens skalmur. Anslået rep. udgift T.G. [klageren] ommurer evt. hele gavlen.	kr.	28.000,-
18 m^2 plastoverdækning ved indgang knust. Anslået	kr.	2.000,-

Garage og 2 udhuse totalskadet Det er aftalt, at bygningerne erstattes med en garage på 33 m^2. Garagen opbygges med stålpla-

2. 70.708

debeklædninger. Anslået udgift	kr.	45.000,-
Skadesreserve i alt excl. moms	kr.	80.000,-

TG. udfører oprydning uden yderligere beregning."

Skaderapport indeholder tillige en rubrik med teksten ”Erstatning når reparation er udført”. I denne rubrik har taksatoren skrevet ”kr. 100.000,-”.

I selskabets skrivelse af 18/10 2001 til klageren hedder det:

"Det er nu snart 2 år siden orkanen ramte Danmark.

Du har anmeldt en stormskade på tag, gavl samt udhus og garage.

Da vi endnu ikke har modtaget regninger for reparation af skaden, beder vi dig venligst kontakte os med henblik på en afslutning."

Ifølge det oplyste rettede klageren den 23/10 2001 henvendelse til selskabet, idet han ønskede at benytte en del af det i skaderapporten anslåede beløb til garage/udhus til opmuring af gavlen. I den forbindelse accepterede selskabet, at han kunne indsende specificerede regninger på op til 80.000 kr. plus moms.

Den 21/11 2003 oplyste klageren, at erstatningen skulle anvendes i forbindelse med nybyggeri på grunden. Ifølge planen skulle byggeriet begynde i februar 2003, men grundet mangel på håndværkere forventede klageren, at byggeriet først kunne begyndes primo 2004.

Klageren oplyste den 3/12 2004, at byggeriet endnu ikke var påbegyndt, men at han havde fået byggetilladelse. Samtidig hermed oplyste han, at byggeriet ville blive påbegyndt i løbet af 2005.

Ifølge selskabet fremsendte man den 3/12 2004 en skrivelse med følgende ordlyd til klageren:

"Vi henviser til stormskade fra den 3. december 1999.

Det er oplyst, at du påbegynder byggeriet i 2005, og du bedes kontakte os medio 2005.

> Til din orientering kan vi meddele, at skaden vil være forældet efter den 03. december 2005."

Selskabet hørte ikke fra klageren inden den i ovennævnte skrivelse omtalte frist, hvorfor selskabet den 15/3 2006 skriftligt meddelte klageren, at kravet var forældet, og at der derfor ikke ville blive udbetalt erstatning i sagen.

Efterfølgende fulgte yderligere korrespondance mellem klageren/klagerens advokat og selskabet, hvilket imidlertid ikke resulterede i enighed. Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har ved sin advokat nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det anmeldte krav ikke er forældet, og at han derfor er berettiget til forsikringsdækning. Til støtte herfor har advokaten i klageskrivelse af 24/11 2006 bl.a. gjort gældende, at klageren først i 2006 fik kendskab til den af selskabet fremlagte skrivelse af 3/12 2004. Endvidere har advokaten bl.a. gjort gældende, at der med skaderapport af 29/6 2000 er tilvejebragt et sådant særligt retsgrundlag, at kravet er omfattet af den tyveårige forældelsesregel i Danske Lov. Advokaten har desuden henvist til Østre Landsrets dom af 5/10 2000, der er optrykt i Forsikrings- og Erstatningsretlig Domssamling, årgang 2000, side 2250, samt til følgende ankenævnskendelser: nr. 57.152, nr. 63.834 og nr. 64.358.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 21/12 2006 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi mener … ikke, at der i denne sag foreligger en sådan skriftlig og ubetinget skylderklæring vedrørende grundlaget for skylden samt dens størrelse, at kravet er omfattet af den 20-årige forældelsesfrist.
>
> Det fremgår af den omhandlede skaderapport, jf. bilag .., at samtlige udgiftsposter er 'anslået'.
>
> Ved sammentællingen af de anslåede poster fremgår det endvidere, at de 80.000 kr. eksklusiv moms er en beregning af skadereserven, og dermed ikke en endelig erstatningsberegning.
>
> Endvidere fremgår det af skaderapporten, at erstatningen først kommer til udbetaling, når reparationen er udført. Der er således ikke tale om en ubetinget skylderklæring, hverken i relation til grundlaget for skylden eller dens størrelse.

> Vores kunde rettede som nævnt henvendelse til os i efteråret 2003, idet han nu ønskede at ændre indholdet af skaderapporten. Vores kunde ønskede i stedet at benytte erstatningen til nybyggeri på grunden. Der blev i den forbindelse indgået en ny mundtlig aftale herom. Også af denne grund kan den oprindelige skaderapport ikke udgøre en ubetinget skylderklæring omfattet af Danske Lovs 20-årige forældelse.
>
> Vi skal i den forbindelse henvise til vedlagte dom afsagt af Retten i B. den 5. december 2006 i en lignende sag, jf. bilag ... Her fik vi medhold i, at forsikringstagers krav ikke var omfattet af den 20-årige forældelsesregel, da der var tale om en maksimumerstatning, som var skønnet, og da udbetaling først kunne ske, når der forelå dokumentation for, at udbedringsarbejdet var udført ved fremsendelse af faktura. Tilsagnet fandtes derfor ikke at indeholde en sådan ubetinget anerkendelse af at skylde et bestemt beløb, at der var tale om et særligt retsgrundlag, der kunne bringe dette ind under danske lovs forældelsesregel. Kravet var derfor forældet efter forsikringsaftalelovens § 29.
>
> Vi skal yderligere fremhæve, at vi overfor vores kunde den 3. december 2004 skriftlig gjorde opmærksom på, at skaden ville blive anset som forældet efter den 3. december 2005. Vores kunde afviser at have modtaget dette brev. Vi mener imidlertid, at vi med fremlæggelsen af det omhandlede brev samt ved udskriften fra vores skadesystem har løftet bevisbyrden for, at brevet er afsendt. Vi har ikke modtaget brevet retur, og vi mener derfor, at bevisbyrden for at brevet ikke er kommet frem, påhviler vores kunde.
>
> Vi må på den baggrund fastholde, at vores kundes krav på erstatning er forældet efter forsikringsaftalelovens § 29, hvorfor vi ikke kan udbetale erstatning i denne sag."

Efterfølgende er klagerens advokat fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelse af 16/1 2007 til nævnet.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er tilvejebragt et sådant særligt retsgrundlag, at forsikringsaftalelovens § 29 ikke finder anvendelse.

Da nævnet ikke finder grundlag for at antage, at selskabet ikke har fremsendt den af selskabet fremlagte skrivelse af 3/12 2004 til klageren, kan nævnet herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at kravet er forældet.

Herefter, og idet det af klagerens advokat i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann