813/09

Den 16. februar 2009 blev i sag nr. 70.719:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom har tegnet udvidet ejerskifteforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, og som i samme selskab tillige har tegnet husforsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for anmeldt skade på den forsikrede ejendoms tagkonstruktion.

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet anerkendt, at den anmeldte skade er omfattet af ejerskifteforsikringen. Herefter er der mellem parterne opstået uenighed om følgende: genhusning, renter samt revisor- og advokatomkostninger. Nærværende klagesag omhandler således alene sidstnævnte poster.

Det fremgår af sagen, at klageren i maj 2006 købte den omhandlede ejendom, der er et rækkehus opført i 1937. Forud for købsaftalens underskrivelse modtog hun tilstands-rapport af 24/3 2006 samt OBHI-tillæg, der ligeledes er dateret 24/3 2006.

Af tilstandsrapporten fremgår bl.a.:

"**Registrering af bygningens tilstand**

Bygn.:		**Karakter:**	**Registrering og note:**
A	Beboelse		
…			

8. Tagkonstruktion		
8.1 Tagbelægning/rygning	K3	Tagbelægningen vurderes udtjent og bør skiftes for at undgå følgeskader, der er dampbuler og revner. Note: Der er konstateret utætheder i tagdækningen og tagbelægningen vurderes uden restlevetid.
8.2 Tagfald	K3	Taget er med lunker med vandansamlinger. Note: Lunkerne er dybe og tyder på at underlag for tagpapdækning er svækket. Der er risiko for utætheder i tagdækningen med vandskader til følge.
8.3 Skotrender/inddækninger	K3	Inddækning mod ovenlys og udluftninger er mangelfuld. Note: Udførelsen vurderes at give risiko for vand/fugtindtrængning og følgeskader herfra. Der er målt forhøjet fugt.
…		

Karakterer:

IB: Ingen bemærkninger	K3: Kritiske skader, der medfører skader på andre bygningsdele.
KO: Kosmetiske skader	
K1: Mindre alvorlige skader	UN: Bør undersøges nærmere (Det kan være en alvorlig skade, derfor bør art, omfang og konsekvenser altid afklares).
K2: Alvorlige skader	
…"	

Af det i tilknytning til tilstandsrapporten udfærdigede OBHI-tillæg fremgår bl.a., at tagkonstruktionens/-belægningens tilstand er ”under middel”. Som reparationsforslag er anført, at tagbelægningen skal eftergås, hvilket vurderes at ville beløbe sig til 12.500 kr. ekskl. moms. Tagbelægningens restlevetid skønnes ifølge det oplyste at være 0-5 år.

Samtidig med tilstandsrapporten og OBHI-tillægget modtog klageren desuden fra det indklagede selskab tilbud på både ejerskifteforsikring og husforsikring, hvilket hun accepterede. For så vidt angår husforsikringen var der i tilbuddet og den efterfølgende fremsendte police indsat følgende forbehold: ”Undtaget er krav afledt af nedslidte inddækninger og nedbrudt tagbelægning”. Et tilsvarende forbehold var ikke indsat i tilbuddet/policen vedrørende ejerskifteforsikringen.

Efter klagerens overtagelse af ejendommen den 1/7 2006 blev renovering heraf igangsat. I forbindelse hermed blev sænkede lofter nedtaget. Herved blev det konstateret, at armeringsjern i betontagkonstruktionen er synligt og rustent, ligesom det nogle steder er frithængende.

Forholdet blev - samme med to andre forhold, der ikke er omfattet af nærværende klagesag - via internettet anmeldt til selskabet den 22/8 2006.

Den anmeldte skade blev den 6/9 2006 besigtiget af selskabets skadekonsulent, som på baggrund heraf samme dag udfærdigede rapport. Af denne rapport fremgår bl.a.:

> "**Beskrivelse af de anmeldte skader**
> 1. skade:
> Under istandsættelse af huset, nedtager kunden de eksisterende nedhængte lofter. I forbindelse med dette falder et kork-pudslag ned fra det oprindelige loft. Taget består i en armeret betonplade, som er støbt på stedet, ovenpå korklaget. Efterfølgende støbningen, er der udført et pudslag, på korklaget. De steder hvor kork-pudslaget er faldet ned, ses bundarmeringen i betonpladen tydeligt. Armeringen er stærkt korroderet (rusten). Det vurderes at armeringen er korroderet løbende over de sidste 0-20 år. Da armeringen over tid er blevet tilført fugt/vand og dæklaget med beton har været minimalt, er korrosionen sket løbende, armeringen udvider sig og skyder derfor kork-pudslaget fra.
> Ved en besigtigelse af selve taget, kunne det konstateres at inddækninger omkring ovenlys over toilet og forstue (entreen) ikke er tætte. To steder på tagefladen står store lunker, og vandansamlinger. Lunkerne og vandansamlingerne står over husets tidligere vaskerum og forstuen (entreen). Det er i forstue (entreen) armeringen er værst medtaget, idet den her hænger ned, fra betonpladen. Generelt vurderes det, at armeringen i tagkonstruktionen er stærkt korroderet og bæreevnen vurderes at være nedsat i mindre eller større omfang. Det vil dog skulle kræve en nærmere indgående undersøgelse og beregning, for at kontrollere/eftervise dette.
> Tagpaptaget virker eftergivende flere steder, tagpappen har en del dampbuler, lunker og inddækninger ved skorsten og ovenlys er utætte."

Ved skrivelse af 7/9 2006 til klageren afviste selskabet at yde forsikringsdækning for den anmeldte skade. Afvisningen blev begrundet med, at klageren ”er blevet tilstrækkeligt advaret om tagets tilstand gennem tekst og karakterer i tilstandsrapporten”.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor hun kontaktede ingeniør M.S., B.K.C. ApS. I et af ingeniøren udfærdiget notat af 21/9 2006 hedder det bl.a.:

> "I tilstandsrapporten er angivet flere K3'er vedrørende taget / tagdækningen, disse går i midlertidig alle på selve tagpapdækningen og underlaget for denne, og dette fremhæves også i

noterne i punkt 8.2 og 8.3, hvor konsulenten skønner, at følgeskaden fra den slidte tagbelægning er, 'utætheder med vandskader til følge'.

Ikke at der er risiko for afskallet puds - beton, tæret / svækket armering og at selve betondækket skal udskiftes, eventuelt forstærkes m.m. i større omfang, noget der skønnet vil beløbe sig til flere hundrede tusinde.

Dette dokumenteres ligeledes ud fra den beskikkede bygningssagkyndiges prisblad til rapporten (kopi vedlagt), hvor han nævner at alle K3'erne i punkt 8 kan repareres for kr. 12.500,- excl. moms.

Der er derfor tale om en skjult fejl / skade.

Såfremt forsikringsselskabet fortsat afviser, skal ejerskifteforsikringen dog ligeledes dække forhold, der er klart forkert beskrevet i tilstandsrapporten, jfr. Bekendtgørelsen (bilag vedlagt)."

Ovennævnte notat blev den 21/9 2006 via e-mail fremsendt til selskabet, som ved skrivelse af 26/9 2006 fastholdt det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning.

Den 2/10 2006 indtrådte klagerens advokat i sagen. Samme dag rettede advokaten henvendelse til selskabet og oplyste, at selskabets afgørelse efter hans opfattelse var forkert.

Selskabet fastholdt på ny afgørelsen ved skrivelse af 5/10 2006 til advokaten.

Klageren rettede herefter igen henvendelse til ingeniør M.S., B.K.C. ApS, som udfærdigede notat af 13/10 2006. Af dette notat fremgår bl.a.:

"Efter at træloftet er nedtaget, er der flere steder konstateret at puds og korklaget er faldet ned/løst, ligesom der er konstateret rusten/tæret armering, hvor denne nu er synlig.

I skadesrapporten fra Topdanmark skønner konsulenten, at tæringen af armeringen er foregået over de seneste 0-20 år.

Årsagen til skaden er fugtpåvirkning af armeringen, hvorved jernet ruster ' udvider sig ' så puds m.m. revner/løsner sig og konstruktionen samlet svækkes.

Fugtindtrængning skønnes dels at kunne ske oppe fra, (utætheder), dels på grund af kondensering i konstruktionen.

Idet der ikke er bemærket vandskjolder på de indvendige trælofter, ej heller nævnt i tilstandsrapporten, skønnes den væsentlige årsag derfor kondensering i konstruktionen.

> Årsagen skønnes at være, at den udførte indvendige efterisolering for 25-30 år siden, har flyttet dugpunktet i konstruktionen ned, således at der har kunnet opstå kondensering omkring armeringen, hvorved den opfugtes og ruster.
>
> Det vil ske i forskellige perioder over årstiderne og gennem mande år,
>
> Enkelte steder kan forholdet være forøget på grund af utæthed i tagpapdækningen, men det skønnes begrænset, idet der som sagt ikke har været direkte vandindtrængning (ingen vandskjolder)."

I en herefter af klagerens advokat til selskabet fremsendt e-mail af 13/10 2006 hedder det bl.a.:

> "Kopi af skrivelse af 13.ds. fra ingeniør M.S. vedlægges. Argumentationen om, at det forhold, at der ikke i tilstandsrapporten er anført noget om fugtskjolder på de indvendige trælofter, mere end indikerer, at årsagen til skaderne i den armerede betonkonstruktion ikke i et omfang af betydning er tagbelægningens tilstand, men derimod kondensering, forekommer åbenbart rigtig.
>
> I samme retning taler det forhold, at min klient er blevet orienteret om, at en anden ejendom i samme bebyggelse har haft en fuldstændig tilsvarende skade, uden at der nogen som helt problemer med tagbelægningen. Meddel mig venligst om De er interesseret i at modtage kontaktdetaljer på ejerne af denne ejendom.
>
> Jeg foreslår at der etableres en fornyet besigtigelse på ejendommen med deltagelse af en relevant byggetekniker fra TopDanmark og M.S., til vurdering af dette forhold. Meddel mig venligst om De er enig heri."

Efter fornyet gennemgang af sagen - uden ny besigtigelse - fastholdt selskabet afslaget ved skrivelse af 16/11 2006 til klagerens advokat.

Sagen blev den 29/11 2006 indbragt for nævnet med påstand om, at selskabet skulle anerkende, at den anmeldte skade på tagkonstruktionen er omfattet af ejerskifteforsikringen.

I første omgang fastholdt selskabet sin afgørelse, hvilket blev meddelt nævnet ved skrivelse af 19/12 2006.

Ved skrivelse af 19/12 2006 til selskabet ansøgte klageren ved sin advokat om retshjælpsdækning - fra husforsikringen - til gennemførelse af udenretligt syn og skøn.

Klagerens advokat fremkom med yderligere bemærkninger til klagesagen ved skrivelse af 29/12 2006 til nævnet. I skrivelsen gjorde advokaten bl.a. opmærksom på, at selskabets egen skadekonsulent ikke havde udtalt sig om problemstillingen vedrørende kondensering.

Selskabet anmodede herefter rådgivende ingeniør K.S. om en vurdering af mulighederne for fugtophobning i tagkonstruktionen. På baggrund af et af ingeniøren udarbejdet notat af 23/1 2007 fastholdt selskabet igen sin afgørelse ved skrivelse af 8/3 2007 til nævnet.

Efterfølgende fulgte yderligere korrespondance, og den 11/4 2007 indgav klagerens advokat begæring om isoleret bevisoptagelse til byretten.

Det blev afholdt syn og skøn den 11/9 2007. Det fremgår af den på baggrund heraf udarbejdede skønserklæring, at det er skønsmandens opfattelse, at den overordnede årsag til skaderne på det armerede betondæk er den kondensering, der har fundet sted gennem mange år. Endvidere fremgår det, at det er skønsmandens opfattelse, at en privatperson uden byggeteknisk viden ikke på baggrund af tilstandsrapporten umiddelbart ville finde, at der var risiko for tilstedeværelsen af de konstaterede skader på betondækket. Ifølge erklæringen vil udbedringsomkostningerne skønsmæssigt andrage cirka 450.000 kr. inkl. moms.

Der blev efterfølgende stillet supplerende spørgsmål til skønsmanden, som herefter den 7/2 2008 udfærdigede ny skønserklæring inkl. supplerende skønstema. Denne erklæring ændrede ikke ved konklusionen i den først udarbejdede skønserklæring.

Ved skrivelse af 6/3 2008 til nævnet anerkendte selskabet dækningspligten. Selskabet opgjorde i forlængelse heraf erstatningen - efter fradrag af selvrisiko på 11.000 kr. - til i alt 439.000 kr. med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24 fra den 25/10 2007 (14 dage efter selskabets advokat modtog den første skønsrapport) til den 6/3 2008.

Efterfølgende har der været ført en omfattende korrespondance mellem parterne. I forbindelse hermed har selskabet anerkendt at dække diverse udgifter, som klageren har afholdt under sagsforløbet. Der består imidlertid fortsat uenighed om en række poster.

Af skrivelse af 11/8 2008 fra klagerens advokat til selskabet fremgår bl.a. følgende:

> "I ovennævnte sag vender jeg herved tilbage fsva. ankenævnssagens resterende punkter som følger:
>
> **1. Genhusningsudgifter - Indklagedes synspunkt.**
>
> Efter indklagedes opfattelse skal klager kompenseres for de faktiske genhusningsomkostninger i en 12 måneders periode med fradrag af sparet ejendomsværdiskat.
>
> Klagers månedlige husleje har i hele perioden udgjort kr. 3.981,40, hvoraf kr. 1.020,- har udgjort a/c varme jfr. som **bilag …** vedlagte huslejeopkrævning for november måned 2007. Den samlede huslejebetaling for 12 måneder har således ex. a/c varme udgjort kr. 2.961,40 x 12 eller i alt kr. 35.536,80.
>
> Oplysninger om sparet ejendomsværdiskat eftersendes, forventeligt i løbet af de næste 2 uger.
>
> **2. Erstatning for ubeboelighed/genhusning - Klagers synspunkt.**
>
> Klagers synspunkt er i al sin enkelthed det, at forsikringsbetingelsernes § 8 C (bilag …) må forstås som en ret for forsikringstageren til at blive kompenseret for genhusningsudgifter i den periode en forsikret ejendom er ubeboelig som følge af renovering, dog maksimum 12 måneder.
>
> Forsikringsbetingelserne forholder sig således ikke til, om forsikringsselskabet skal kompensere forsikringstageren yderligere i en situation som den i nærværende sag foreliggende, hvor (a) forsikringsselskabet uberettiget afviser sig at være dækningspligtig, (b) spørgsmålet om dækningspligt derfor må afgøres via syn og skøn, (c) renovering (af bevissikringsmæssige årsager) ikke kan påbegyndes før efter gennemført syn og skøn og (d) ejendommen er ubeboelig forud for, at skadesudbedring efter afsluttet syn og skøn har kunnet gennemføres - altså spørgsmålet om indklagede skal erstatte klager dennes uundgåelige tab, som følge af indklagedes uberettigede dækningsafvisning.
>
> Spørgsmålet er herefter hvorledes der skal forholdes mht. omkostninger, som klager er blevet pådraget derved, at indklagede og dennes teknikere fejlagtigt afviste at dækket skaden på betondækket i perioden fra klagers skadeanmeldelse den 22. august 2006 og frem til den 6. marts 2008, hvor indklagede meddelte, at yderligere syn og skøn frafaldtes og dækningspligten anerkendtes.
>
> Det er klagers opfattelse, at det må følge af almindelige erstatningsregler, at indklagede må erstatte klager det tab, som pådroges klager i perioden indtil indklagede efter gennemført syn og skøn anerkendte dækningspligten.
> Dette følger også af, at den modsatte retsstilling ville have den særdeles uhensigtsmæssige konsekvens, at den erstatningspligtige - in casu TopDanmark - ville kunne lægge et utilbørligt pres på den skadelidte - in casu klager - eksempelvis således, at den erstatningspligtige

kunne gennemtvinge en lavere erstatning end skadelidte reelt var berettiget til under henvisning til, at den erstatningspligtige i modsat fald ville bestride erstatningskravet, således at skadelidte ville blive påført et tab ved at genstanden for bevis - in casu ejendommen - ikke kunne anvendes forud for, at bevissikring var gennemført.

Klagers tab udgøres af de i perioden fra 22. august 2006 til 6. marts 2008 afholdte udgifter til ejendomsskat, forsikring og finansieringsrenter (efter skat) vedrørende den uanvendelige ejendom.

Nævnte udgifter er i sagens bilag … (fremsendt til Ankenævnet ved min skrivelse af 15. maj 2008) opgjort til kr. 227.607,- efter skat, dog inklusiv teknikerudgiften, kr. 7.238,- og renter frem til 31. marts 2008. Efter fradrag af disse 2 poster, vil klagers tab og dermed krav mod indklagede klart overstige kr. 200.000,-, til hvilket beløb klagers krav herved skønsmæssigt nedsættes til fsva. nævnte periode.

Såfremt Ankenævnet er enig med klager i ovenstående betragtninger, skal indklagede i tillæg til nævnte kr. 200.000,- i medfør af § 8 C i forsikringsbetingelserne betale genhusningsudgifter for klager i den (rimelige) periode efter den 6. marts 2008, hvor ejendommen var/er ubeboelig som følge af pågående skadesudbedring.

Da renovering fortsat er pågående, kan klagers krav endnu ikke opgøres, i det det dog bemærkes, at klager anerkender, at indklagede fsva. denne periode ikke skal erstatte klager udgifterne ved ejendommen …, men derimod alene genhusningsudgifterne jfr. ordlyden af forsikringsbetingelsernes § 8 C.

I det omfang Ankenævnet træffer afgørelse forud for, at endelig opgørelse, jfr. klagers forståelse af forsikringsbetingelsernes § 8 C har kunnet udarbejdes efter endt skadesudbedring, bør spørgsmålet om den rette opgørelse af dette klagers krav således udskydes til efterfølgende behandling i Ankenævnet, i det omfang parterne ikke kan opnå enighed herom.
…

3. Revisoromkostninger.

I det omfang Ankenævnet er enig med klager i, at denne er berettiget til erstatning fsva. perioden forud for indklagedes anerkendelse af dækningspligt, bør indklagede tillige pålægges at betale klagers udgift til udarbejdelse af tabsopgørelse inkl. skattemæssige beregninger jfr. bilag … Revisorudgiften er i bilag ... opgjort til kr. 4.900,- inkl. moms.

4. Renter.

Indklagede har jfr. skrivelse af 6. marts 2008 til Ankenævnet, bilag …, underbilag …, under henvisning til FAL § 24 afregnet renter af den opgjorte erstatning, kr. 439.000,- for perioden fra den 25. oktober 2007 til betalingsdagen.

Ved ØLD af 7. januar 2000, optrykt i FED 2000.70 udtalte Østre Landsret, at '*..Erstatningen skulle forrentes fra 14 dage efter skadedatoen, da forsikringsselskabet, der fejlagtigt havde afvist skaden, selv kunne have tilvejebragt de fornødne oplysninger..'*

Det i nævnte dom anførte er fuldstændig svarende til situationen i nærværende sag, og jeg skal derfor på klagers vegne gøre gældende, at den opgjorte erstatning, kr. 439.000,- skal forrentes med rentesats jfr. FAL § 24 fra 14 dage efter, at klager den 22. august 2006 anmeldte skaden overfor indklagede, således at indklagede er pligtig at afregne endnu ikke betalte renter, dvs. renter fsva. perioden fra den 6. september 2006 til den 24. oktober 2007.

5. Sagsomkostninger.

I relation til klagers hovedkrav, kravet på erstatning for det beskadigede betondæk, bemærkes, at det af indklagede afregnede beløb udgjorde kr. 457.131,29 hvilket som minimum udgør sagsgenstanden.

If. Landsretspræsidenternes vejledende takster for proceduresager, udgør sagsomkostninger i sager med sagsgenstand mellem kr. 500.000,- og kr. 1.000.000,- et sted mellem kr. 43.750 og kr. 87.500,-. inkl. moms, og i det det bemærkes, at salæret i denne sag skal tillægges moms, da klager ikke er momsregistreret.

Der har i sagen været argumenteret intensivt fra begge sider med henvisning til relevant juridisk teori og praksis i et omfang, der næppe adskiller sig fra sædvanlig procedure under en retssags hovedforhandling. I tillæg hertil er der af undertegnede udarbejdet et ganske omfangsrigt og komplekst udkast til skønstema, og der er med indklagedes advokat drøftet ganske indgående angående såvel dette udkast, som det efterfølgende udkast til supplerende skønstema, der i første omfang udarbejdes af indklagedes advokat. Endelig har jeg naturligvis deltaget i skønsforretningen på klagers vegne.

Allerede derfor er det min opfattelse, at det beløb, der bør betales af indklagede til dækning af klagers rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand bør fastsættes til et beløb ikke væsentligt under kr. 85.000,- inkl. moms, i det jeg for god ordens skyld minder om, at klager også er dækket af sædvanlig retshjælpsforsikring hos indklagede i relation til den gennemførte udenretlige syn og skøn, men blot således at indklagede også nægtede dækning under denne forsikring, hvorfor Ankenævnet bedes fastsætte det samlede beløb, som indklagede bør betale i sagsomkostninger, henset til såvel retshjælpsforsikring som FAL § 32.

Videre bemærkes, at salæret efter min opfattelse bør forhøjes yderligere i ikke uvæsentligt omfang, i det omfang Ankenævnet giver min klient medhold i relation til pkt. 4 og/eller i særdeleshed i relation til pkt. 2 vedrørende sagsgenstand kr. 200.000,-.

Endelig bemærkes vedrørende salærfastsættelsen, at mit registrerede tidsforbrug på sagen p.t. udgør 76 ¼ time."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 4/9 2008 til nævnet anført:

"**Genhusningsudgifterne er endnu ikke dokumenteret**
Der er enighed om princippet for opgørelsen, altså faktisk husleje for et år med fradrag af sparet ejendomsskat.

Vi beder derfor igen advokaten sende os dokumentation for de faktisk afholdte udgifter, i.e. huslejekvitteringer for hele det års genhusning som sikrede kræver, og alternativt finder vi ikke godtgjort, at sikrede har haft udgifter til genhusning i et helt år, udover den ene måned, som advokaten nu har dokumenteret.

Vi venter også fortsat på opgørelse af et års sparet ejendomsskat.

Vi minder om, at vi allerede ved vores breve fra den 1.april 15. april, 13. maj, 19. maj, 27. maj og 3. juni 2008 har oplyst advokaten, at vi ønsker denne dokumentation.

Vi kan ikke tilbyde erstatning for 'ubeboelighed'
Vi forstår advokatens synspunkt således, at der fortsat ønskes erstatning for ejendomsskat, forsikring, finansieringsrenter og en udgift til tekniker.

Hvis advokaten har øvrige poster i denne sammenhæng, beder vi ham igen uddybe og specificere dem.

Vi er ikke enige i advokatens udlægning af vilkårenes punkt 8.

Der står i vilkårenes punkt 8C og D, at 'I forbindelse med en skade, der er dækket af forsikringen, betales rimelige og nødvendige merudgifter ved: Fraflytning af egen privatbolig samt genhusning i indtil 1 år. Øvrige indirekte tab er ikke dækket af forsikringen'.

Bestemmelsen er udtømmende, idet der alene erstattes genhusning som følge af en dækningsberettigende skade, og vi bestrider i det hele advokatens udlægning, eller at vi efter almindelige erstatningsretlige regler kan have pådraget os et ansvar, eller at disse poster skulle udgøre et erstatningsretligt tab.

Bestemmelserne skal fortolkes i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens §§ 37 og 39, hvoraf henholdsvis ses, dels af sikrede ikke kan få erstattet andet eller mere end sit tab, og dels, at sikrede ikke må opnå en berigelse. Bestemmelsen i § 39 er præceptiv.

For så vidt angår ejendomsskat, udgifter til ejendomsforsikring og finansieringsrenter, er der tale om udgifter, som sikrede også havde haft, selvom huset ikke havde haft en ejerskifteskade, og sikrede har derfor ikke et tab.

Vi kan allerede af denne årsag fortsat ikke tilbyde dækning af disse poster, se vores brev til Ankenævnet fra den 3. juni 2008.

Vi fastholder derfor, at disse poster ikke er dækket, og minder om, at bestemmelsen i øvrigt fastslår, at der skal være årsagssammenhæng mellem skaden og genhusningsudgifterne, jf. ordlyden 'i forbindelse med en skade..', og det er jo ikke skaden - men derimod ejerskabet af huset - der gør at sikrede har udgifter til ejendomsskat, forsikring, finansieringsrenter.

Vi henviser igen til Gavinetski og Jønsson i 'Husejerforsikring, en kommentar', s. 178 hvorefter 'I et parcelhus må forsikringstageren naturligvis selv betale sine terminer, selvom han ikke kan bebo huset..'

Samme fremgår af praksis, og vi henviser til AK 67.495 hvor selskabet frifandtes for termin, ejendomsskat og husforsikring, samt om andre indirekte tab, AK 70.024, AK 66.448, AK 71.526 og AK 70.605.

Det kan i øvrigt undre, at advokaten rejser krav om erstatning af ejendomsskat, når han samtidig medgiver, at samme ejendomsskat skal modregnes i genhusningsomkostningerne, og som advokaten kan se fra vores brev fra 22. november 2007, kan vores kunde søge skat om at blive fritaget for ejendomsværdiskat i genhusningsperioden

For så vidt angår udgiften til tekniker, nævner advokaten ikke hvilken udgift der tænkes på, men vi antager, at der er tale om samme udgift til tekniker, som vi har anerkendt i vores brev fra den 13. maj 2008.

Vi dækker fortsat ikke revisoromkostninger
Vi finder fortsat ikke, at advokaten har godtgjort, at nærværende sag giver grundlag for erstatning af revisorudgifter, se vores tidligere breve.

Vi må fastholde opgørelsen af renter
Vi fastholder opgørelsen, og minder om, at 14 dages-fristen i forsikringsaftalelovens §24 løber fra det tidspunkt, 'hvor selskabet har været i stand til at indhente de oplysninger, der er nødvendige til bedømmelse af forsikringsbegivenheden og fastsættelse af forsikringsydelsens størrelse'.

Det turde være indlysende, at vi ikke 14 dage efter modtagelsen af anmeldelsen var i stand til hverken at bedømme forsikringsbegivenheden eller at opgøre sagen, og vi henviser til vores tidligere breve.

Vi kan fortsat ikke opgøre salær
Vi er som tidligere nævnt indstillet på at opgøre salær efter forsikringsaftalelovens § 32, når sagen er slut.

Da erstatningen imidlertid ikke kan gøres endeligt op, før advokaten fremlægger dokumentation for genhusningsudgifter, er det vores opfattelse, at opgørelsen af salær må vente på en opgørelse af hovedsagen, hvilket advokaten har medgivet i sit brev fra den 11. april 2008.

Vi skal allerede her nævne, at det oplyste tidsforbrug virker endog særdeles højt for en sag af denne karaktér, og bemærker, at siden advokatens sidste indlæg til Ankenævnet fra maj er salærkravet steget med kr. 25.000 uden at der er tilgået sagen noget nyt.

Vi er som tidligere nævnt indstillet på at forelægge salær for advokatmyndighederne, såfremt enighed ikke kan opnås.

Vi venter nu på, om der kommer flere huslejekvitteringer i forbindelse med genhusningen
Vi skal bede advokaten oplyse, om han er i besiddelse af flere huslejekvitteringer, og i givet fald beder vi om kopi, ligesom vi venter på at modtage oplysning om størrelsen af et års ejendomsskat.

Vi kan herefter opgøre sagen."

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 16/9 2008 til nævnet bl.a. bemærket:

"I ovennævnte sag vender jeg herved tilbage fsva. ankenævnssagens resterende punkter som følger:

1. Genhusningsudgifter - Indklagedes synspunkt.

Under henvisning til min skrivelse af 11.fm. vedlægger jeg som bilag … mail af 14.fm. fra min klients revisor m/bilag. Genhusningsudgiften kan herefter opgøres således:

Genhusningsudgift brutto jfr. pkt. 1 i min skrivelse af 11.fm	kr.	35.536,80
Sparet ejendomsværdiskat, kr. 7.831,25 med		

tillæg af kr. 7.875,00 eller i alt	kr. -15.706,25
Erstatningskrav herefter	kr. 19.830,55

Indklagede, der har modtaget kopi af denne skrivelse med bilag, er herved opfordret til at oplyse, hvorvidt nævnte krav anerkendes, og i givet fald at foretage afregning hertil.

Det beror notorisk på klagers forhold, at denne del af den samlede erstatning ikke har kunnet opgøres før nu, og der kræves derfor af klager kun rente, i det omfang betaling ikke har fundet sted senest 14 dage fra dato jfr. FAL §

2. Erstatning for ubeboelighed/genhusning - Klagers synspunkt.

…
Det forhold, at indklagede som det fremgår påberåber sig ankenævnskendelser, som oplagt er uden relevans for sagen er desværre særdeles symptomatisk for den sagsbehandling, der har kunnet konstateres helt tilbage fra sagens opståen. De omkostningsmæssige konsekvenser heraf kommenteres under pkt. 5 nedenfor.

Fsva. relevant ankenævnspraksis bemærkes følgende:

Søgning i Ankenævnets database på kendelser vedrørende genhusning vedlægges som bilag 26. På baggrund af min gennemgang heraf, mener jeg at kunne konstatere, at følgende kendelser har relevans for afgørelsen af problemstillingen:
(h) AK 70.900, (j) AK64.604, (k) AK 62.649, (l) AK59.931, (m) 44.923 og (n) 42.343 samt af indklagede påberåbte (p) AK 71.442…

3. Revisoromkostninger.

Der henvises i det hele til det i min skrivelse af 11.fm. anførte.

4. Renter.

…
I lyset af domstolspraksis jfr. FED 2000.70 og FED 2004.106 er det uforståeligt, at indklagede ikke anerkender, at klagers krav skal forrentes fra 14 dage efter skadedagen eller kort tid herefter, hvilket forhold bør indgå ved Ankenævnet stillingtagen til sagsomkostninger jfr. pkt. 5.

5. Sagsomkostninger.

Under henvisning til det i indklagedes skrivelse af 4.ds. anførte bemærker jeg blot, at indklagede i denne sag i de sidste mere end 2 år har udvist en nærmest rystende mangel på relevante evner, og det er for mig fuldstændigt oplagt, at mit tidsforbrug med sagen er forøget i betydelig grad som følge heraf.
…
Jeg har i sagens natur ikke separat registreret den tid, som jeg har anvendt på at kommentere forhold som indklagede ikke har evnet at forstå eller villet forstå, men det er næppe helt ved siden af, når jeg anslår, at det er et sted mellem 1/4 og 1/3 af det samlede tidsforbrug.

Klager er allerede givet medhold fsva. et krav på kr. 439.000,- + renter.

Gives klager tillige medhold fsva. kravet om liggetidsomkostninger. jfr. pkt. 2, vil klager få medhold fsva. yderligere kr. 200.000,- med tillæg af renter fra medio 2006.

Hertil kommer klagers krav om yderligere forrentning af den allerede betalte erstatning jfr. pkt. 4, udgørende ca. kr. 50.000,-.
Tvisten udgør således beløbsmæssigt samlet minimum kr. 700.000,-, og henset til de i min skrivelse af 11.fm. under pkt. 5 anførte samt ovenstående, skal jeg fastholde, at klager bør tillægges kr. 87.500,- inkl. moms i sagsomkostninger under henvisning til FAL § 32.

Nævnte sagsomkostningsbeløb vedrører ikke sagens behandling ved Ankenævnet, i det der som udgangspunkt ikke tildeles sagsomkostninger fsva. nævnsbehandlingen.

I det omfang Nævnet finder hjemmel for at tildele sagsomkostninger fsva. nævnsbehandlingen hvor sagens kompleksitet mv. tilsiger dette, skal jeg gøre gældende, at min klient tildelte sagsomkostninger i denne sag forhøjes betragteligt under henvisning hertil.

Mit tidsforbrug ex. nævnsbehandling har som anført i min skrivelse af 11.fm. udgjort ca. 76 timer. Inkl. nævnsbehandling har tidsforbruget nu udgjort ca. mere end 90 timer."

Af selskabets skrivelse af 22/9 2008 til nævnet fremgår:

"**Vi opgører nu genhusning**
Der er fortsat enighed om, at genhusningsudgifterne kan opgøres til et års leje med fradrag af sparet ejendomsskat.

Advokaten har omsider dokumenteret ejendomsskatten, som udgør kr. 15.706,25, men har ikke dokumenteret, at sikrede har haft udgifter til husleje udover den ene måned, som er dokumenteret med den huslejekvittering, som var vedlagt hans brev fra den 11. august.

Vi minder om, at vi allerede i vores brev til Ankenævnet fra den 3. marts 2008 har bedt advokaten dokumentere genhusningsudgifterne. Det kan undre, at advokaten efter seks måneder stadig ikke er i stand til at mønstre dokumentation for et krav, som han hele tiden har fastholdt, og at han endda han mener, at opgørelsen "notorisk beror" på vores forhold.

Vi afviser af samme årsag naturligvis renter.

Da der alene er dokumenteret genhusning for november 2007, afviser vi i mangel af dokumentation yderligere omkostninger til genhusning Da omkostningerne til den dokumenterede genhusning - kr. 3.981,50 - ikke overstiger den sparede ejendomsskat, sker der ingen udbetaling.

Vi modregner den sparede ejendomsskat nedenfor.

Vi fastholder afvisningen af at give erstatning for uanvendelighed/ubeboelighed
Vi fastholder, at advokatens udlægning er helt uden hjemmel i betingelserne, der udtømmende oplyser hvilke poster der dækkes. Vi henviser til vores tidligere breve.

Vi minder derudover om, at sagen helt basalt alene drejer sig om, hvorvidt skadeårsagen var, at der trængte vand ind gennem taget - der notorisk var utæt - eller om skadeårsagen skulle søges i at dugpunktet blev flyttet.

Skønsmandens rapport viste, at hovedårsagen var flytning af dugpunktet, og uanset at forholdet er anerkendt, er der ikke ansvar for en fejlvurdering, som vores teknikere foretog efter bedste evne. Der er heller ikke et tab i denne sammenhæng, ligesom kravet efter sin art ik-

ke er omfattet af vilkårene, og endelig havde det stået advokaten frit for at begære syn og skøn tidligere i forløbet, for derved at forkorte sagsforløbet.,

Vi fastholder af disse årsager afvisningen af kravene.

Vi kan nu opgøre nu omkostninger til advokat
Vi fastholder også, at advokatomkostninger skal opgøres med udgangspunkt i et halvt proceduresalær af den samlede mererstatning som sikrede opnår i sagen.

Dette er fast praksis efter forsikringsaftalelovens §32, og finder det en anelse anstrengt, at advokaten bliver ved med at henvise til sit tidsforbrug,

Vi har ikke tidligere tilbudt advokaten et konkret salær, da vi manglede en opgørelse af genhusningsomkostningerne, men da advokaten ikke kan mønstre denne dokumentation, må vi lægge til grund, at sikrede alene har haft udgifter til genhusning i den måned som er dokumenteret, det vil sige november måned 2007, se ovenfor.

Den anerkendte mérerstatning udgør derfor 439.000 kroner for skaden, med tillæg af 3.981,50 kroner for genhusning, men med fradrag af sparet ejendomsskat som udgør kr. 15.706,25, og dette giver

439.000 + 3.981,50 – 15.706,25 = 427.275,25.

Advokaten skal derfor have et salær svarende til halvt proceduresalær af en sagsgenstand på 427.275,25.

Rammen for denne sagsgenstand er - efter de vejledende takster som domstolene anvender i borgerlige sager - kr. 20.000 – 45.000. Vi tager - velvilligt - udgangspunkt i et salær lige 'midt i rammen', og finder konkret, at et passende halvt proceduresalær derfor kan opgøres til kr. 16.250 + moms, eller i alt kr. 20.312,50, som vi har anvist til advokaten i dag.

Vi har allerede tilkendegivet, at såfremt advokaten ikke kan acceptere dette salær, forelægger vi gerne dette for advokatmyndighederne.

Vi skal allerede her oplyse, at vi naturligvis ikke har ladet advokatens vidtløftiggørelse af sagen samt forhaling af opgørelsen spille ind på det salær sagen kan bære, og henviser bl.a. til, at advokaten på seks måneder ikke har formået at mønstre nogle huslejekvitteringer, og dette endda til trods for, at han har anmeldt revisionsmæssig bistand til opgørelse af sagen."

Klagerens advokat er herefter i skrivelse af 29/9 2008 fremkommet med yderligere bemærkninger vedrørende forhold 1 og 5. Af denne skrivelse fremgår bl.a.:

"**1. Genhusningsudgifter - Indklagedes synspunkt.**

Indklagede har ønsket dokumentation for samtlige huslejebetalinger fremlagt, hvorfor disse nu indhentes fra klager og fremlægges i sagen.
…
5. Sagsomkostninger
…
På baggrund af nævnte litteratur og ankenævnspraksis mener jeg at kunne sammenfatte gældende ret således, at forsikringsselskabet i beløbsmæssigt større og tillige forholdsvis

juridisk komplicerede sager, hvor forsikringstageren ultimativt viser sig at få ret - således som det har været tilfældet i denne sag - skal erstatte forsikringstagerens advokats faktisk anvendte tidsforbrug med et rimeligt honorar pr. time, med mindre der er grundlag for at kritisere tidsforbruget - men således at tidsforbruget fsva. sagsbehandlingen ved Ankenævnet i sagens natur ikke må indgå jfr. Nævnets vedtægter.

Mit tidsforbrug med sagen ex. ankenævnsbehandling har kan på baggrund af nedenstående specifikation opgøres til ca. 50 timer modsvarende et salær på et sted mellem 75.000,- og 100.000,- + moms.
…
Ved min skrivelse af 16.ds. er det samlede tidsforbrug ex. Ankenævnsbehandling opgjort til ca. 76 timer. Differencen på 26 timer er anvendt tidsforbrug i relation til de nye problemstillinger, der opstod som følge af, at indklagede anerkendte hovedkravet, dvs. de 5 ovenstående punkter, der vedrører et yderligere beløb på i minimum kr. 300.000,-.

Disse temaer har i sagens natur ikke været behandlet mellem parterne forud for Ankenævnssagen, hvilket er den naturlige årsag til, at hele diskussionen er foregået i den tidsmæssige periode, hvor sagen fsva. hovedkravet har verseret ved Ankenævnet.

I det omfang Ankenævnet anser disse 26 timer for omfattet af den ankenævnsbehandling, som der ikke kan pålægges sagsomkostninger for, skal disse timer ikke indgå ved sagsomkostningsfastsættelsen, og sagsomkostninger bør derfor fastsættes som ovenfor anført.

I det omfang Ankenævnet finder, at nævnte tidsforbrug eller væsentlige dele heraf ikke kan siges at vedrøre sagsbehandlingen ved Ankenævnet, bør det samlede salær forhøjes med 26 timer á et sted mellem kr. 1.500,- og kr. 2.000,- + moms, således at det samlede salær bør fastsættes til et sted mellem kr. 115.000,- og kr. 150.000,- + moms.

Ved min skrivelse af 16. september d.å. foreslog jeg, at sagsomkostninger fastsattes til kr. 70.000,- + moms i et forsøg på at imødekomme indklagedes salæroverveje lser med udgangspunkt i proceduresalærtakster mv. I og med at indklagede kun har anerkendt og afregnet 16.250 + moms, skal jeg - efter nu at have været nødsaget til at undersøge litteratur og ankenævnspraksis konstatere, at min klients erstatning til dækning af advokatomkostninger jfr. FAL § 32 bør fastsættes til et beløb mellem kr. 75.000,- og kr. 150.000,- + moms.
…"

I forlængelse af ovennævnte skrivelse har klagerens advokat fremsendt endnu en skrivelse til nævnet. I denne skrivelse, der er dateret 2/10 2008, hedder det:

"**1. Genhusningsudgifter - Indklagedes synspunkt.**

Som **bilag …** vedlægges huslejeopkrævninger for perioden fra 1. juni 2006 (overtagelsesdagen) til 30. maj 2007 (12 måneder efter overtagelsesdagen).

På baggrund heraf kan den korrekte huslejebetaling i 12 måneders perioden opgøres til kr. 47.800,30 med fradrag af 12 x a/c varme á kr. 1.020,-, eller kr. 35.560.30, således at klagers erstatningskrav udgør kr. 19.854,05."

Af selskabets skrivelse af 14/10 2008 til nævnet fremgår:

"**Vi accepterer efter omstændighederne de fremlagte huslejekvitteringer**

Advokaten har nu fremlagt huslejekvitteringer for perioden 01.06.06 til 30.05.07.

Forholdet er anmeldt den 22.08.06, hvorfor vores kunde selvfølgelig ikke kan have et huslejetab før skaden konstateres.

Af hensyn til afslutning af sagen, accepterer vi dog de fremlagte huslejekvitteringer, og anviser derfor kr. de opgjorte kr. 19.854,05.

Vi afviser renter, da det alene beror på advokatens forhold, at huslejekvitteringerne ikke er fremlagt tidligere, se tilsvarende vores brev fra den 22. september 2008.

Vi kan ikke acceptere det krævede salær
Vi har i vores brev fra den 22. september 2008 opgjort salær for advokatens indsats med sagen efter Fal. § 32.

Som det ses, er salær opgjort som halvt proceduresalær af en sagsgenstand på kr. 427.275,25, og da et passende salær efter praksis skal opgøres med udgangspunkt i rammen kr. 20.000 - 45.000, skønnede vi, at et passende salær for arbejdet med sagen kunne opgøres til halvdelen af et salær midt i denne ramme.

Da advokaten nu har kunnet fremlægge de efterspurgte huslejekvitteringer, kan vi opgøre udgifterne til genhusning til kr. 19.854,05 og den samlede genstand bliver derfor kr. 447.129,30, hvorfor vi skønsmæssigt kan tilbyde advokaten yderligere kr. 3000 + moms.

For så vidt angår advokatens bemærkninger til sin indsats, har vi tidligere kommenteret denne, og skal her bare summarisk gengive, at der efter praksis skal endog særdeles meget til, før domstolene fraviger udgangspunktet om et halvt proceduresalær.

Vi henviser til afgørelsen i ØLD 03.05.99 (FED 1999.9480), hvor der var tale om en sag med en sagsgenstand på kr. 715.000 og hvor advokaten havde et opgjort timeforbrug på 84 timer, men hvor Landsretten tildelte et halvt proceduresalær på kr. ca. kr. 20.000 + moms, se tilsvarende FED 2001.23044V.

Klagerens advokat er fremkommet med afsluttende kommentarer i telefax af 17/10 2008 til nævnet.

Nævnet har til brug for vurderingen af klagerens krav i henhold til forsikringsaftalelovens § 32 fra klagerens advokat modtaget sagens akter i sin helhed (fire ringbind).

Af de for ejerskifteforsikringen gældende betingelser fremgår bl.a.:

"**4 Hvilke skader dækker forsikringen**
A Forsikringen dækker skader/skaderisici, som var til stede, da sikrede overtog ejendommen, og som konstateres og anmeldes senest 3 måneder efter forsikringstidens udløb.

B Forsikringen dækker udbedring af aktuelle bygningsskader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved bygningsskade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

C Forsikringen dækker også, når der ud fra en byggeteknisk vurdering er nærliggende risiko for, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

5 Hvilke skader dækkes ikke
A Forhold. der er nævnt i tilstandsrapporten, medmindre forholdet er klart forkert beskrevet i rapporten. Et forhold anses for klart forkert beskrevet, hvis beskrivelsen er misvisende eller klart ufyldestgørende. således at sikrede ikke på grundlag af rapporten har haft mulighed for at tage forholdets reelle karakter. omfang eller betydning i betragtning.
…

8 Udgifter til redning, oprydning samt ud- og indflytning
I forbindelse med en skade, der er dækket af forsikringen, betales rimelige og nødvendige merudgifter ved:
…
C Fraflytning af egen privatbolig samt genhusning i indtil 1 år.

Disse udgifter erstattes udover forsikringssummen.

D Øvrige indirekte tab er ikke dækket.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag har nævnet følgende bemærkninger til de omtvistede poster (de af klagerens advokat benyttede overskrifter anvendes):

Ad 1. Genhusning

Parterne ses under nævnsbehandlingen at være nået til enighed om erstatningens størrelse. Nævnet må lægge til grund, at selskabet har udbetalt erstatningen rettidigt, dvs. inden 14 dage efter advokatens fremsendelse af den fornødne dokumentation, hvorfor nævnet ikke kan pålægge selskabet at udbetale renter.

Ad 2. Erstatning for ubeboelighed/genhusning

Selskabet har vedholdende afvist, at det var forpligtet til at erstatte de smuldrende betondæk. Afvisningen er begrundet med, at forholdet er omtalt i tilstandsrapporten, idet selskabet var af den opfattelse, at korrosionen skyldtes den utætte tagpapbelægning, der var nævnt i tilstandsrapporten. Klageren har indhentet 2 ingeniørudtalelser (21/9 2006 og 13/10 2006), hvilket ikke medførte ændringer i selskabets afgørelse. I forbindelse med den sidste udtalelse fra ingeniøren foreslog klagerens advokat, at der afholdtes møde mellem ingeniøren og en byggetekniker fra selskabet, hvilket selskabet åbenbart ikke fandt anledning til. Selskabet ses først ved notat af 23/1 2007 at have dokumenteret, på hvilket teknisk grundlag det byggede sit afslag. Nævnet finder, at selskabet ved ikke nærmere at have dokumenteret, på hvilket grundlag afvisningen blev fastholdt, har forlænget sagen unødigt. En afklaring af skadeårsagen må skønnes at kunne være tilvejebragt i begyndelsen af februar 2007, hvis det omtalte møde var afholdt, selv om der efterfølgende skulle have deltaget en opmand. Da selskabet først anerkendte erstatningspligten den 6/3 2008, har klageren først på dette tidspunkt kunne påbegynde reparation. Nævnet finder derfor, at selskabet skal kompensere klageren for dokumenterede genhusningsomkostninger i yderligere 13 måneder. Nævnet finder, at omkostningerne må beregnes på samme måde, som i den allerede dækkede periode.

Ad 3. Revisoromkostninger

Nævnet finder ikke grundlag for at pålægge selskabet at dække de af klageren afholdte udgifter til revisor.

Ad 4. Renter

På klagerens foranledning udfærdigede ingeniør M.S. den 13/10 2006 et notat, hvoraf det fremgår, at den væsentligste årsag til skaden skønnes at være kondensering i konstruktionen. Dette var også konklusionen på det efterfølgende afholdte syn og skøn, som resulterede i, at selskabet anerkendte skaden som dækningsberettigende og opgjorde erstatningen til 439.000 kr., som nævnet lægger til grund, at parterne har aftalt, kan udbetales som kontanterstatning.

Henset til ovenstående er det nævnets opfattelse, at selskabet i hvert fald senest ved modtagelsen af det af ingeniør M.S. udarbejdede notat kunne have opgjort erstatnin-

gen. Det er derfor nævnets opfattelse, at selskabet er forpligtet til at forrente kontanterstatningen fra fjorten dage efter notatets modtagelse, dvs. fra den 27/10 2006.

Ad 5. Sagsomkostninger

Udgifter til advokat er som udgangspunkt ikke omfattet af dækningsområdet for en ejerskifteforsikring, men henset til sagens forløb finder nævnet, at selskabet skal dække klagerens rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand. Nævnet finder, at tvist om salæret må afgøres af advokatmyndighederne.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal udbetale klageren genhusningsomkostninger i yderligere 13 måneder udregnet på samme grundlag som den allerede ydede erstatning. Endvidere skal selskabet anerkende, at klageren har krav på at få den til ham udbetalte erstatning for skaden på tagkonstruktionen forrentet i overensstemmelse med reglerne i forsikringsaftalelovens § 24 fra den 27/10 2006 og skal således udbetale klageren renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24 fra den 27/10 2006 til den 25/10 2007, hvor udbetaling af erstatningen fandt sted.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

J. Hermann