780/07

Den 1. oktober 2007 blev i sag nr. 70.723:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxx xxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Storstrøms Forsikring G/S
Lohmannsvej 8
4780 Stege

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Storstrøms Forsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for en anmeldt skade.

Selskabet henviser til, at der ikke er dækning for skimmelsvamp i henhold til forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af sagen, at klageren til selskabet den 9/10 2006 anmeldte, at der var utætte skotrender på hendes ejendom, hvilket havde medført fugt og svamp på loftet. Selskabets taksator besigtigede herefter ejendommen og anførte som følge heraf i skrivelse af 9/11 2006 til klageren:

> "På foranledning af Dem, kan vi oplyse, at vores taksator har besigtiget Deres ejendom og har konstateret 'en hvis belægning' på en lægte i tagkonstruktionen, som værende skimmelsvamp.
>
> Årsagen hertil skyldes nedbør, som i en længere periode er trængt ind ved skotrenden, som i øvrigt ikke er udført håndværksmæssigt korrekt, idet zinkinddækningen i skotrenden er lagt oven på skiferpladerne.
>
> Vi kan således ikke ud fra de foreliggende omstændigheder tilbyde Dem erstatning, da der ikke er tale om et dækningsberettiget svampeangreb, idet skimmelsvamp ikke er en svamp der aktivt nedbryder træet.
>
> På grund af ejendommens tilstand, skal vi herved i henhold til Fællesforsikringsbetingelser for alle forsikringsarter afsnit 10, OPSIGE VILLAFORSIKRINGEN TIL UDLØB PR. DEN 24.11.2006."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 15/11 2006 til selskabet:

> "I forbindelse med istandsættelse af udestue og ny tilbygning, observerer vores byggeingeniør belægning på en lægte, som han tror, er skimmelsvamp, og undersøger sagen nærmere. Han konstaterer at skotrenden er lagt ovenpå skiferpladerne, og beder mig kontakte mit forsikringsselskab. Jeg anmelder skaden, og taksator J.N. kommer og ser på sagen. Han fortæller mig, at der ikke er tale om skimmelsvamp, men fugt. Jeg ved at han ikke tog nogen prøver, kun billeder, og så vidt jeg ved, kan svampens art kun konstateres ved prøver. Hvordan han kan sige fugt til mig, og skimmelsvamp til Storstrøms forsikring undrer mig. Jeg ønsker derfor der bliver taget nogen prøver, så vi alle kan blive klogere.
>
> Jeg har haft ejerskifteforsikring på vores hus igennem Storstrøms forsikring, og hvis I kigger jeres papirer igennem, kan I læse, at jeg anmeldte skade på taget, næsten med det samme efter vi havde købt huset 2001. Her var også tale om svamp og et tag som var lagt ukorrekt. Til jeres orientering blev skaden dækket. Hvis Storstrøms forsikring havde gjort jeres arbejde ordentligt, ville I som kyndige have opdaget skotrenderne på dette tidspunkt, og jeg ville være dækket af forsikring."

Som følge af klagerens skrivelse til selskabet anførte selskabets taksator i intern mail af 22/11 2006 til selskabets skademedarbejder:

> "Jeg er ikke i tvivl om, at den lægte er belagt med skimmelsvamp. Jeg er heller ikke i tvivl om andet end at risikoen for at det breder sig er til stede, så længe levebetingelserne for angrebet også er til stede. Betingelserne er fugt og de er i høj grad til stede, når vandet løber tagvandet løber indvendigt på taget. Det ses ved, at det øvrige træværk virker sundt og godt.
>
> Håber det er ok, men ellers er du jo velkommen til at vende tilbage. Vi kunne godt få en prøve, men dels er det udgift og dels ændre det jo ikke på tingene. Det ville jo også være oplagt, at når nu taget alligevel er åbnet, så lige skifte den lægte. Det skal bare ikke være en tilkendegivelse der kommer fra os, for det er lig en anerkendelse af skaden."

Klageren og selskabet korresponderede herefter yderligere.

Klageren har ved skrivelse af 28/11 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal udbedre de utætte skotrender samt svampeskaden på loftet. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Ifølge mails mellem taksator J.N. og [skademedarbejder] F.H., er de i tvivl, men vil have jeg skal bevise at de skal dække. Det forstår jeg ikke, da jeg betaler mine forsikringer for at være forsikret …"

Selskabet har ved skrivelse af 19/12 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Vi har tidligere afvist den af hende anmeldte vandskade /fugtskade på loftet, idet der er tale om en konstruktionsfejl, som ses på medsendte fotos, hvoraf det tydeligt fremgår, at

skotrenden er lagt oven på skiferpladerne, hvorved regnvand kan løbe bagom zinkinddækningen ind på loftet.
Omkostningerne til istandsættelsen af skotrenden er ikke dækket [af] Bygningsforsikringen, idet der ikke er tale om en dækningsberettiget bygningsbeskadigelse.

Den formodede svampeskade er et angreb af skimmelsvamp, som er dannet som følge af det utætte tag.

Vores taksator er ikke i tvivl om, at der ikke er tale om en dækningsberettiget svampeskade, idet skimmelsvamp ikke er en svamp der aktivt nedbryder træet. Skaden er herfor afvist.

Ud fra ovenstående, har vi meddelt kunden, at hun kan indsende et repræsentativt stykke af den bjælke, som hun mener er angrebet af svamp til Goritas eller Teknologisk Institut for en nærmere undersøgelse og herefter vende tilbage, hvis det er en dækningsberettiget svampeangreb."

Nævnet har fået forelagt billeder af det anmeldte forhold.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Forsikringen dækker følgende skader:
…
Svamp
Skade som følge af trænedbrydende svampe.

Svampeskader opstår, når træværket udsættes for fugt.

Ved svampeskade forstås, at der utilsigtet kommer fugt til træet, således at den angrebne bygningsdel viser tegn på væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder.
…
Forsikringen dækker ikke
…
Udgifter til forebyggelse.

Skade, der skyldes mangelfuld eller forkert vedligeholdelse."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes det, at det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre, at der foreligger en dækningsberettigende skade. Nævnet finder, at det ikke er sandsynliggjort, at loftet er angrebet af en træødelæggende svamp og ikke af skimmelsvamp. Med henvisning til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser finder nævnet herefter ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning til

herefter ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning til udbedring af svampeskaden som sket.

Efter sin gennemgang af sagen, må nævnet efter de foreliggende oplysninger lægge til grund, at de utætte skotrender må tilskrives en konstruktionsfejl. Der er således i henhold til forsikringsbetingelserne ikke forsikringsdækning til udbedring heraf.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen