780/07

Den 1. oktober 2007 blev i sag nr. 70.731:

xxxxx xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bygningsforsikring hos Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets behandling af en anmeldt vandskade på et gulv.

Selskabet henviser til, at de har dækket en afslibning samt en oliering af gulvet, ligesom klageren har fået kompensation for meromkostninger i forbindelse med manglende komfur i reparationsperioden.

Det fremgår af sagen, at klageren den 5/12 2005 fik en vandskade på sit køkkengulv. Køkkengulvet var et hvidmalet massivt plankegulv i fyrretræ, der gav sig i forbindelse med optørringen efter vandskaden. Selskabets taksator besigtigede gulvet den 4/1 2006, og anførte som følge heraf i aftaleseddel:

> "Gulvet eftergås evt. afslibes efterfølgende malerbehandles panel, skab 1 stk, eftergås af maler, ca. 18 m^2."

Selskabet rekvirerede herefter gulvfirmaet H., der forestod afslibningen samt olieringen af det beskadigede plankegulv. Gulvfirmaet H. anførte i skrivelse af 3/1 2007 til selskabet:

> "Efter aftale fremsendes hermed beskrivelse af køkkengulv efter vandskade, ovenstående adresse.
>
> Hvidmalede gulvplanker i fyr med fuger på 3-8mm mellem Plankerne, som var meget hvælvede og meget tyndslidte.

Gulvplankerne skønnes at være fra ca. 1935.
Ingen fuger var udfuget.

Huller efter udtørring lukket med fyrplank 25 x 135 mm, forstærket med forskalling.
Hele gulvet, inklusiv under køkkenskabsbunde, er herefter nænsomt slebet med kantsliber grundet hvælvningen.
Udspartling af fuger i plankegulve.
Plankegulv ludbehandlet og hvidolieret."

I forbindelse med gulvafslibningen var klagerens komfur nedtaget, hvorfor klageren og hans samlever havde ekstra udgifter til mad. Selskabet tilbød at dække meromkostninger på 100 kr. pr. person pr. dag i fem dage. Selskabet har efter sagens indbringelse for nævnet indvilliget i at betale meromkostninger for yderligere tre dage.

Klageren har ved skrivelse af 11/12 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning til lægning af et nyt plankegulv, ligesom klageren ønsker meromkostninger på 150 kr. pr. person pr. dag i 10 dage dækket. Klageren har til støtte herfor anført:

"**Kompensation for forringet køkkengulv**
Den 05-12-2005 opstod der en vandskade i mit køkken som følge af en rørskade. Køkkengulvet er et massivt plankegulv af fyrretræ, som slog sig kraftigt som følge af vandskaden. Der blev boret 3 huller med en diameter på 8 cm i gulvet i køkkenskabene, så gulvet kunne tørre - efter 3 ugers lufttørring havde plankerne slået sig yderligere. Nogen planker var nu u-formede (buede op af) og andre n-formede (buede ned af). Plankerne buede et sted mellem 3-5 mm.

Forsikringsselskabets løsning var at slibe gulvet ned, så det blev lige igen. Før slibningen påpegede jeg, at gulvet ikke ville kunne bære at få slebet 3-5 mm af ud over det, man sliber af ved en normal slibning. Imidlertid var denne løsning det bedste tilbud forsikringsselskabet ville komme med, hvorfor jeg var tvunget til at acceptere dette, da et køkkengulv der buer 3-5 mm ikke er brugbart. Nu er gulvet slebet ned, men er blevet så tyndt flere steder at det giver væsentligt efter, når man går på det. Flere steder er det nu flækket som følge af almindelig daglig brug. Hvilket jeg gentagne gange har påpeget at være uacceptabelt over for C.P. fra Alm. Brand.

Kompensation for afmonteret komfur
I forbindelse med afslibningen af gulvet blev komfuret afmonteret den 09-08-2006 så gulvet kunne afslibes og dermed var det ikke muligt at lave mad i køkkenet og jeg søgte Alm. Brand om kompensation. Da vi er 2 i husstanden tilbød Alm. Brand at betale 150 DKK pr person pr dag. Det tog 10 dage før komfuret blev på monteret igen den 19-08-2006 hvorfor jeg bad Alm. Brand om 2x10x150 = 3.000 DKK. Alm. Brand ville dog kun betale for 5 dage da det ikke burde tage mere at lave en afslibning og behandling af et gulv. Det var med begrundelsen at gulvet oprindeligt efter slibning skulle have været malet - hvilket er rigtigt. Men efter min overbevisning tog det ikke længere tid at få det behandlet med olie da maleren Alm. Brand henviste til ikke ville gå i gang før han havde fået bekræftet hvad der skulle laves af Alm. Brand hvilket ikke var muligt da C.P. ikke var til at komme i kontakt. Alm. Brand stod fast på at det max var 5x2x150 = 1.500 DKK der skulle udbetales.

Efter at have lagt adskillige beskeder på C.P.s mobil (Alm. Brand) uden svar og to gange at have haft kontakt med C.P. og rykket for pengene var C.P. nu pludselig af den opfattelse at det var blevet aftalt 100-150 DKK pr person pr dag og at dette var ensbetydende med at der kun skulle udbetales 100 DKK pr person pr dag og dermed kun 1.000 DKK. Jeg har den 7-12-2006 modtaget en check på 1.000 DKK som kompensation."

Selskabet har ved skrivelse af 30/3 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"**Sagens begrundelse**
…
Reparationen af køkkengulvet udføres af H. A/S. H. A/S beskriver reparationen og omfanget i brev af den 3. januar 2007 - bilag ...

Reparationen som der er foretaget på grund af vandskaden, var en let overslibning, hvorefter klageren får gulvet ludbehandlet og hvidolieret.

For god ordens skyld skal vi oplyse, at der ikke er slebet 3-5 mm af køkkengulvet i forbindelse med reparationen efter vandskaden.

Vores taksator oplyser, at der er tale om et ældre gulv som bærer præg af tidens brug. Gulvet er spartlet, hvor der tidligere er faldet splinter ud og hvor gulvet (før vandskaden) har haft større sprækker mellem gulvbrædderne.

Man vil naturligvis nemmere kunne se gamle spartlinger, større revner mellem gulvbrædderne, slid og ælde når gulvet er ludbehandlet og hvidolieret frem for når gulvet er malet med en heldækkende maling.

En ændring af gulvets overfladebehandling er selskabet uvedkomne og eventuelle gamle reparationer som nu er blevet synlige, er ikke dækket af forsikringen. Forsikringen dækker alene reparationen efter selve vandskaden.

Der er ca. en meter mellem bjælkerne, hvilket er normalt, når man tager i betragtning, hvornår ejendommen er opført. Bjælkeafstanden kan medføre at gulvet får en lettere nedbøjning ved almindelig gang.

Med hensyn til klagerens krav om kompensation for manglende komfur, mener vi umiddelbart at klageren har fået erstatning i henhold til det aftalte. Vi vil dog gerne vurdere klagerens krav og vil derfor bede klageren om at sende dokumentation for merforbruget til fortæring, som klageren har haft i forbindelse med udbedring af vandskaden.

Vi vil herefter tage stilling til kravet størrelse, herunder om der er belæg for at udbetale yderligere kompensation for det manglende komfur i reparationsperioden.

Konklusion
Vi mener ikke, at gulvet er blevet forringet på grund af reparationen der er foretaget efter vandskaden. Der er tale om et ældre gulv som med årene er blevet slidt, hvilket nu er blevet synlig efter klageren har valgt at alene ludbehandle og hvidoliere gulvet, frem for en heldækkende maling som gulvet havde inden vandskaden."

Klageren anførte i skrivelse af 25/4 2007 til nævnet:

"**Reparation af køkkengulv**
Under sagens forløb vil jeg gøre opmærksom på at jeg også inden skaden blev udbedret også gjorde opmærksom på at gulvet buede (hvælvede) for meget til at det efter min overbevisning kunne slibes ned så det blev plant igen uden at gulvet ville tage skade.

Under sagens begrundelse vil jeg gøre opmærksom på at jeg (klageren) på intet tidspunkt selv har villet fortage overfladebehandlingen men at gulvet blev afslebet med henblik på at skulle males igen efter afslibningen blev det efter mit ønske hvidolieret da dette ikke medførte ekstra omkostning i forhold til hvis det blev malet.

Gulvet er i sig selv pænt også efter afslibningen (Se bilag ...). Før vandskaden var gulvet 100 % stabilt, gav ikke efter og knirkede ikke. Nu knirker det og giver væsentlig efter - er begyndt at flække pga. afslibningen og de kræfter plankerne har været udsat for i forbindelse med vandskaden og den efterfølgende lufttørringen. Jeg vil i den forbindelse også gøre opmærksom på at min klage ikke går på det visuelle af gulvet da dette fuldt ud er tilfredsstillende men udelukkende på at gulvet er:

• begyndt at revne/flække som følge af dagligt brug
• ikke er stabilt mere
• giver efter når man går på det
• knirker

Alt sammen pga. af at toppene af buerne (hvælvingen) er blevet slebet af gulvbrædderne og de kræfter gulvet har været udsat for som følge af vandskaden og efterfølgende lufttørring.

Det ville igen forskel have gjort hvis gulvet var blevet malet i så fald ville malingen krakelere da plankerne giver efter og plankerne ville stadig flække/revne og dermed ville malingen også krakelere.
…
Kompensation for manglende komfur:
…
Som det ses af ovenstående ... koster det fra DKK 155-370 pr person at spise på cafe eller restaurant ... I gennemsnit vil det ca. koste DKK 250 pr person at spise aftensmad på cafe eller restaurant hvilket er DKK 150-200 mere end hvis maden blev lavet hjemme. Derudover var der også tale om en weekend uden komfur hvorfor der også var ekstra omkostninger til frokost.

Der har derfor været som minimum været ekstra omkostninger på DKK 150 pr person pr dag hvorfor en total betaling på DKK 3.000 (2 personer x 10 dage x 150 DKK) må være mere end inde for rimelighedens grænse."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 24/5 2007 til nævnet:

"**Gulvet**
…
Vi har tidligere oplyst, at der er foretaget en let /nænsomt afslibning, hvilket svare til at der er slebet ca. 1 mm af. Der vil være steder, hvor man har slebet lidt yderligere på grund af hvælvingen, hvor der er taget 2 til 3 mm.

Vores taksator har målt gulvet ved køkkenvasken, hvor gulvet var meget slidt på grund af alder. Der var ca. 6 til 8 mm tilbage ned til fjeren. Det vil sige at gulvet er ca. 24 mm tykt mod det formentlig har været ca. 30 mm. fra nyt, hvilket er acceptabel.

Vi er derfor fortsat af den opfattelse, at årsagen til at gulvet giver efter er konstruktionens opbygning, hvor der er en meter mellem bjælkerne, som der var normalt dengang ejendommen blev opført og ikke som følge af den skete vandskaden.

Kompensation for manglende komfur
Vi skal gøre klageren opmærksom på, at det alene er merudgifter forsikringen dækker. Det vil sige, at sparede udgifter på egen husholdning skal fratrækkes. Der er således alene tale om at selskabet dækker merudgifterne i forbindelse med komfuret ikke kunne benyttes.

I klagerens brev kommer han med 4 priseksempler, hvor klageren mener at der er en udgift på 155 til 370 kr. pr. person pr. dag.

I forbindelse med en dækningsberettigede skade dækker forsikringen at klageren har mulighed for at spise 'hverdags mad' i nærheden af sin bopæl.

Vi mener at rimelige meromkostninger pr. dag sagtens kan afholdes for 100 kr., hvilket er hvad selskabet kan tilbyde.

I dette tilfælde kan der være tvivl om, hvor længe reparationen er blevet forsinket på grund af klageren ombestemmer sig, med hensyn til overfladebehandlingen. Vi er derfor indforstået med at komfuret har været nedtaget mere end 5 dage og vi kan tilbyde at betale for yderligere 3 dage. Vi kan derfor tilbyde klageren yderligere 600 kr. i kompensation."

Klageren og selskabet fremsendte herefter yderligere skrivelser til nævnet til støtte for deres påstande.

Nævnet har modtaget billeder af det omhandlende gulv til brug for sagens behandling.

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes det, at selskabet, efter sagens indbringelser for nævnet, har indvilliget i at dække meromkostninger til mad i forbindelse med nedtagelse af komfur i yderligere tre dage.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke kan pålægge selskabet at yde dækning for yderligere meromkostninger i forbindelse med nedtagningen af klagerens komfur, da det tilbudte beløb findes at kunne kompensere meromkostningerne herved.

Henset til, at der er tale om et ældre gulv med stor strøafstand, og som må antages at være slebet ned tidligere, finder nævnet ikke anledning til at pålægge selskabet at betale yderligere erstatning for det vandskadede gulv.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen