777/07

Den 8. august 2007 blev i sag nr. 70.733:

xxxx xxx
xxxxxxxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for en anmeldt skade.

Selskabet henviser til, at der ikke er dækning i henhold til klagerens oprindelige anmeldelse.

Det fremgår af sagen, at klageren den 19/5 2006 telefonisk oplyste selskabet om, at en playstation 2 maskine den 8/5 2006 var blevet beskadiget, da sønnen og hans kammerat havde trådt på ledningen, hvorved maskinen var faldet på gulvet. Selskabet oplyste klageren om, at der ikke var dækning for dette forhold, da klageren ikke er dækket ved *anden pludselig skade*.

Klageren indsendte den 23/5 2006 en skadeanmeldelse til selskabet pr. mail. Af denne skadeanmeldelse fremgår:

> "**Skadens omfang - hvad er beskadiget?**
> Sony Playstation 2 m. crysta bootchip (nypris 2599,-)
> Konsol er beskadiget, virker ikke
> **Skadeårsag - hvordan skete skaden?**
> På vej til en kammerat vælter min søn på cykel, hvorved hans playstation falder af bagagebæreren og går i stykker."

Som følge heraf anførte selskabet i skrivelse af 23/5 2006 til klageren:

"Vi har talt sammen om skade på playstation, sket ved man får en fod ind i ledning, hvilket medfører playstation falder på gulvet.

Vi modtager efterfølgende anmeldelse af ny skade, hvor du oplyser at din søn vælter på cykel på vej til en kammerat, hvorved playstation går i stykker.

Vi beklager, det er der sket, men ud fra den første forklaring, har vi ikke mulighed for at hjælpe dig med erstatning.

Begrundelse
De typer skader, som din forsikring dækker, er bl.a. brandskade, tyveri og vandskade m.m. som det står beskrevet i dine forsikringsbetingelser 5036.

Derfor dækker din forsikring ikke en skade, hvor man får en fod i ledning til playstation, hvorefter den falder på gulvet."

Klageren var ikke tilfreds med denne afgørelse og anførte i skrivelse af 19/6 2006 til selskabet:

"• At min søn ikke oplyser fra starten at han er væltet er selvfølgelig beklageligt, men da han havde fået at vide det ikke var hensigtsmæssigt at tage hans PS2 med, valgte han førstnævnte forklaring, i den tro at han så ikke fik så meget skæld ud.
Da jeg så efterfølgende opdager en bule i stellet på cyklen, indrømmer han, at han er væltet over på et skilt på jorden, pga. noget vejarbejde og derved har ødelagt hans PS2.
Det er korrekt at jeg først kontakter jer vedr. første forklaring. Denne henvendelse sker telefonisk, idet jeg næsten er klar over at forsikringen ikke dækker, men vil alligevel være sikker. Da jeg efterfølgende får anden forklaring fra min søn, mener jeg at skaden er dækket af min forsikring, og anmelder den herefter over nettet.

• Efter at have anmeldt skaden bliver jeg kontaktet telefonisk, hvor jeg får meddelt at I ikke dækker skaden.
Endvidere oplyser han at skaden på cyklen heller ikke er dækket.

Jeg ønsker derfor en begrundelse for hvorfor ovennævnte genstande ikke er dækket af mine forsikringer."

Selskabet fastholdte herefter sin afgørelse i skrivelse af 3/7 2006 til klageren.

Klageren har ved skrivelse af 8/11 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning for den ødelagte playstation 2 maskine samt for den beskadigede cykel. Klageren har til støtte herfor anført:

"Ødelagt Playstation 2. Første forklaring fra min søn går ud på at han har haft hans PS2 med til en kammerat hvor den faldt ned fra en hylde da de trådte på ledningen. Jeg kontaktede forsikringsselskabet telefonisk for at høre om skaden var dækket af min forsikring, men fik oplyst at det var den ikke.
Efterfølgende opdager jeg en bule i stellet på min søns cykel, og han bekender så at cyklen var kommet i slinger pga. noget gravearbejde og han var væltet over i et vejarbejdeskilt som

lå i rabatten hvorved hans PS2 var gået i stykker. Jeg kontakter igen forsikringsselskabet og får oplyst at de ikke kan godkende forklaringer, og at de ej heller dækker skaden på cyklen. Jeg har bedt om forklaring for afslaget da jeg mener der er tale om trafikuheld, men har blot fået oplyst at de ikke ændrer deres afgørelse."

Selskabet har ved skrivelse af 11/1 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Klagerens henvendelse til nævnet giver os indledningsvis anledning til at påpege, at klageren først retter henvendelse til Alm. Brand den 19. maj 2006, hvilket er 11 dage efter at skaden skulle være opstået.

I den forbindelse må det efter vores opfattelse lægges til grund, at klageren ved sin henvendelse afgiver en beskrivelse af hændelsesforløbet, som er i overensstemmelse med de faktiske forhold.

Ved klagerens telefoniske henvendelse den 19. maj bliver vedkommende af vores skadeafdeling informeret om, at forsikringen under de givne omstændigheder ikke kan erstatte det anmeldte.

Efterfølgende hører vi ikke yderligere til sagen, før vi modtager e-mail fra klageren hvor denne på ny anmelder den tidligere anmeldte og afviste skade. Ved denne henvendelse angiver klageren en anden beskrivelse af hændelsesforløbet, idet beskadigelsen af playstation 2 maskinen nu skulle være sket ved at klagerens søn på vej hen til en kammerat skulle være væltet på cykel.

Det skal i den forbindelse fremhæves, at den pågældende e-mail ikke indeholder oplysninger om, at forholdet tidligere har været anmeldt og behandlet/afvist. Tilsvarende indeholder e-mailen ingen oplysninger om årsagen til at der nu afgives en ændret forklaring af hændelsesforløbet.

Det er således først efter, at vi på baggrund af klagerens e-mail tilskriver klageren og fastholder vores afvisningen med henvisning til den først afgivne forklaring, at klageren i brev til Alm. Brand dateret 19. juni 2006 oplyser, at den ændrede forklaring skyldes, at han have konstateret beskadigelse af sønnens cykelstel og derfor havde konfronteret sønnen med denne iagttagelse, at denne erkendte, at skaden ikke var sket som oprindelig oplyst.

Således som sagen foreligger oplyst, herunder klageren adfærd ved anmeldelse at den seneste pr. e-mail anmeldte skade, er det vores opfattelse at sagen må behandles på baggrund på baggrund af den oprindelige pr. telefon afgivne beskrivelse af hændelsesforløbet.

Vi må således fastholde vores afvisning af den beskadigede playstation 2 maskinen, idet den på skadetidspunktet tegnede familieforsikring

- ikke var udvidet til at omfattet dækningen 'anden pludselig skade'
- at beskadigelsen af PS2 maskinen ikke var sket ved en i betingelsernes dækningsskema positivt anført skadebegivenhed.

Med hensyn til beskadigelse af cykelstel, gør vi opmærksom på, at denne skade først er blevet anmeldt til Alm. Brand ved modtagelse af klagerens brev dateret 19. juni 2006 (bilag …).

Hvis sønnens cykelstel måtte være blevet beskadiget ved en begivenhed, som ifølge sædvanlig praksis i forsikringsmæssig henseende kan karakteriseres som et færdselsuheld, gør vi opmærksom på, at familieforsikringen ifølge det i betingelserne indsatte dækningsskema afsnit '*forsikrede genstand*' pkt. 6. og kolonne G '*færdselsuheld og overfald*' ikke dækker beskadigelse af cykler.

Vi må således meddele, at beskadigelse af cyklens stel ikke berettiger til erstatning."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 22/1 2007 til nævnet:

"Årsagen til at jeg ikke nævner den tidligere henvendelse ved min anmeldelse over nettet er, at jeg ikke selv har betragtet den som en anmeldelse, men blot som en telefonisk forespørgsel på om en sådan skade er dækket.
At denne forespørgsel først sker 11 dage efter skaden er opstået, skyldes at jeg ikke får kendskab til skaden før dette tidspunkt. Jeg har på dette tidspunkt heller opdaget at der er kommet en bule i stellet på min søns cykel, hvilket jeg først opdager nogle dage senere.

Samme dag jeg anmelder skaden via nettet, kontakter jeg tryg [Alm. Brand] og taler med samme medarbejder jeg tidligere har talt med. Dette for at gøre opmærksom på den ændrede situation samt for at høre om cyklen er dækket.
Han fortæller ved denne lejlighed at jeg 'ikke bare' kan ændre forklaring, og at cyklen for øvrigt ikke er dækket. Jeg vælger at anmelde skaden idet jeg mener forsikringen, som jeg læser dækningsoversigten, burde dække omtalte beskadigelse.

Jeg kan undre mig over at Alm. skriver de først får kendskab til skaden på cykelstellet d. 19. juni. Jeg kan ikke huske eksakt ordlyd af min anmeldelse (fik ingen udskrift - men mener den var beskrevet), men skaden blev oplyst telefonisk samme dag, hvilket de jo 'plejer' at notere."

Som følge heraf anførte selskabet i skrivelse af 25/1 2007 til nævnet:

"Imidlertid er det fortsat vores opfattelse, at den af klageren anmeldte beskadigelse af playstation2 maskine er opstået, som oprindelig oplyst af klageren pr. telefon den 19. maj 2006 til vores skadeafdeling.

Til orientering kan det oplyses, at klagerens søn på skadetidspunktet så vidt vi er orienteret var 11-12 år gammel."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at der ikke er dækning ved:

"**Færdselsuheld og overfald**
…
6. Cykler, hvis stelnummer kan oplyses."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge klagerens første fremstilling af skadeforløbet til grund, og der er efter denne fremstilling af det passerede ikke dækning for den ødelagte playstation 2 maskine, da klageren ikke på skadetidspunktet var dækket for *anden pludselig skade*. Beskadigelsen af klagerens søns cykel er undtaget dækning i henhold til forsikringsbetingelserne, hvorfor det heller ikke kan kritiseres, at selskabet har afvist dækning af denne skade.

Efter det således anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson