775/07

Den 25. juni 2007 blev i sag nr. 70.737:

xxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Codan Forsikring A/S, klager ved sin advokat over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for en anmeldt rørskade i den forsikrede ejendom. Endvidere klages der over selskabets afvisning af at dække de i forbindelse med sagen afholdte advokatomkostninger.

Selskabet har efter fradrag af selvrisiko til klageren udbetalt en kontanterstatning på 70.517 kr.

Selskabet har i skrivelse af 29/1 2007 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Vores kunde har tegnet husforsikring hos os, og anmelder den 4. oktober 2005 en formodet rørskade.
>
> Oprindelig afvises skaden, da der ikke kunne konstateres vandtab eller tryktab på husets vandinstallationer.
>
> Senere blev vi kontaktet af Ø. VVS (E.s oliefyrsservice), der oplyste at der var tale om et knækket afløbsrør i bad i forbindelse med afløbet. Som følge heraf er vand løbet ud i gæstetoilet samt tilstødende værelse med gulvbrædder.
>
> Vi har anerkendt skaden som dækningsberettiget.
>
> Det fremgår af bygningsrapport af 23. februar 2006, jf. bilag .., at vores taksator kalkulerede skadens omfang til ca. kr. 35.000 + moms, men at man afventede fremsendelse af murertilbud.

Det fremgår endvidere, at der var aftalt et maks. beløb på kr. 19.000 + moms til VVS- og kloakarbejdet. Prisen var oplyst af Ø. VVS og accepteret mundtligt af vores taksator.

Det fremgår endvidere af bygningsrapporten at:
'..hvis det i forbindelse med skadens udbedring konstateres, at skaden er mere omfattende end det fremgår af aftaleseddelen, bedes du venligst inden skadens udbedring rette henvendelse til vores bygningskonsulent med henblik på en ny aftale/opgørelse'

Vores kunde har derfor været fuldt ud orienteret om vores kalkulation på skadeomfanget.

Vi hører herefter intet til sagen, førend vi modtager en faktura fra entreprenør S.N. på knap kr. 160.000,- + moms.

Vi bemærker, at det er vores kunde, der efterfølgende må have kontaktet den pågældende entreprenør.

Fakturaen er da også stilet til vores kunde og attesteret af denne.

Vores taksator vurderer, at følgende arbejder skulle udføres for at udbedre skaden:

- Undersøgelse
- Ophugning af gulve i toilet og badeværelse (areal; hhv. 3 og 6 m^2)
- Retablering af gulve i samme rum inkl. gulvvarme og defekt gulvafløb/kloak
- Udlægning af gulvfliser i toilet og badeværelse (med fliser i samme pris som eksisterende, dvs. 150,- kr./m inkl. moms
- Udskiftning af gulv på strøer med egeparket inkl. fodpaneler i værelse (areal 12 m^2)

Imidlertid har entreprenør S.N. udført en del ikke dækningsberettiget arbejde, idet der således bl.a. er sket:

- Udskiftning af samtlige vægfliser og rørinstallationer, herunder indfræset nye rørinstallationer i vægge
- Udført vådrumsbehandling af samtlige vægge og gulve
- Udskiftning af gulv inkl. undergulv i vindfang
- Valgt fliser til kr. 680/m^2 inkl. moms

Vores taksator har udført en kalkulation over den forsikringsdækkede del af arbejdet, som beløber sig til i alt kr. 56.668,-, jf. bilag .. Fra dette beløb skal fratrækkes selvrisiko samt afskrivning på rør. Vi bemærker, at afskrivningen på rør er vurderet ud fra rørendes alder samt en besigtigelse heraf. Gulvvarmerørene, som var udført i jern var i en sådan tilstand, at partiel reparation ikke var mulig, hvorfor værdiforringelsen skønnedes til 50%. Afskrivningen er dog maksimeret til det i forsikringsbetingelserne anførte maksimale beløb på kr. 2.677,-.

Denne opgørelse er fremsendt til vores kunde, som efterfølgende fremsender brev med kommentarer til opgørelsen, jf. bilag .., hvori der primært forlanges yderligere erstatning for genhusning og eget arbejde.

På baggrund heraf forhøjer vi den tilbudte erstatning med yderligere kr. 15.582,- til genhusning/eget arbejde og materialer.

Vi har efterfølgende fremsendt en kontanterstatning på kr. 70.517 efter fradrag af selvrisiko, og har ikke modtaget indsigelser mod vores opgørelse af sagen førend vi modtager ankenævnsklagen.

Vi har afvist at betale yderligere, idet det er vores opfattelse, at den udbetalte erstatning modsvarer udbedring af den forsikringsdækkede skade.

Det er uomtvisteligt, at vores kunde har fået udført arbejder, der ikke er en følge af rørskaden, jf. ovenfor.

Ganske vist anføres det i klagen, at entreprenør S.N. er uenig heri, men der er ikke fremkommet en nærmere skriftlig redegørelse over denne påstand.

Hvis skadesomfanget har haft et større omfang end det umiddelbart kunne ses ved vores besigtigelse, burde vores kunde/entreprenøren i øvrigt have kontaktet os i forbindelse med udbedringen, således at vi havde haft lejlighed til at besigtige forholdet på ny, jf. det udtrykkelige forbehold på aftaleseddelen.

Som nævnt er vi imidlertid ikke blevet kontaktet, førend arbejderne er udført, og faktura fremsendes til os.

Vi må således bestride, at vi har rekvireret den pågældende entreprenør, eller på andet grundlag har accepteret arbejder i den nævnte størrelsesorden.

Vores kunde har ikke dokumenteret - endsige sandsynliggjort - at den tilbudte erstatning ikke er tilstrækkelig til at dække den anmeldte rørskade.

Tværtimod har vores kunde stiltiende godkendt vores erstatningsopgørelse.

Ved vores kundes udaterede brev, jvf. bilag .., fremsættes der således ikke væsentlige indsigelser mod vores opgørelse, men der fremsættes i det væsentlige blot yderligere krav på genhusning og eget arbejde. Disse indsigelser imødekommer vi i det væsentlige, og fremsender herefter en samlet kontanterstatning primo september 2006, som vores kunde modtager uden yderligere indsigelser.

På det foreliggende grundlag fastholder vi, at vores kunde har fået en korrekt erstatning i henhold til den del af skaden, der er forsikringsdækket."

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 26/2 2007 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det er ikke korrekt, når Codan oplyser, at der i bilag .. var angivet et maksimum beløb på kr. 19.000 med tillæg af moms til VVS- og kloakarbjde. I bilag .. henvises der alene til et tilbud på kr. 19.000 + moms for udført arbejde, der var nødvendigt for at skaffe sig et overblik over omfanget, forinden endelig pris på selve udbedringsarbejdet kunne angives.
…
Det præciseres således, at Ø. VVS alene udførte selve de indledende undersøgelsesarbejder.

Ø. VVS måtte imidlertid konstatere, at de ikke, havde den fornødne kompetence til at udføre selve udbedringsarbejdet. På denne baggrund blev autoriseret kloakmester S.N. kontaktet efter anvisning af Ø. VVS

Autoriseret kloakmester S.N. havde herefter kontakten til Codan Forsikring, og det var ligeledes Codan Forsikring ved bygningskonsulent K.D., der rekvirerede autoriseret kloakmester S.N.s assistance og igangsatte S.N. med en udbedring af de konstaterede skader.

Min klient har ingen indflydelse haft på de af S.N. udførte arbejder, der, som tidligere angivet i bilag .., alle relaterede sig til den konstaterede skade og i al væsentlighed var nødvendig for udbedring heraf, Det bemærkes i denne forbindelse, at skaden ifølge S.N. viste sig at være mere omfattende end først antaget.

Det afvises således af min klient som af kloakmester S.N., at der skulle være udført ikke dækningsberettiget arbejde. Det er således ikke korrekt, når det i bilag .. side 11 af Codan Forsikring er oplyst, at vægfliser, rør og afløbsinstallationer i vægge og gulve i badeværelse og i toilet, vådrumsbehandling af vægge og gulve i begge rum skete på foranledning af min klient. Samme bemærkning kan anføres i relation til gulv i vindfang inklusive undergulv, hvilke arbejder i det hele ifølge kloakmester S.N. var nødvendige til afhjælpning af den konstaterede skade.

Det fastholdes således, at Codan Forsikring er forpligtet til at refundere min klient de samlede omkostninger forbundet med konstateringen og udbedringen af skaden, i hvilken forbindelse det understreges, at det er Codan Forsikring selv, der har rekvireret og igangsat statsautoriseret kloakmester S.N. til udførelsen af afhjælpningsarbejdet.

Det er korrekt, at fakturaen er stilet til min klient og attesteret denne. Dette er dog alene sket i henhold til aftale med S.N., der efterfølgende fremsendte den af min klient attesterede faktura til Codan Forsikring, jf. vedlagte skrivelse af 12. april 2006 (bilag ..)

Efterfølgende har selskabet i skrivelse af 18/4 2007 til nævnet anført:

"Det er korrekt, at der ville påløbe yderligere udgifter end de kr. 19.000,- der var oplyst af Ø. VVS, hvilket også fremgår af vores brev af 29. januar 2007, men de samlede udbedringsomkostninger blev af vores konsulent skønnet til kr. 35.000,- + moms, hvilket fremgår udtrykkeligt af bilag ..

Vi har noteret os, at klagers advokat gentager sit anbringende om, at det er Codan, der har rekvireret den pågældende håndværker, og at vi har været orienteret om arbejdernes omfang.

Dette må vi fortsat bestride.

For god ordens skyld har vi på ny forespurgt vores konsulent på sagen, om han har haft nogen form for kontakt med S.N., og han besvarer på ny benægtende på dette. Han bliver først bekendt med, at S.N. har udført arbejde, da vi modtager faktura på det udførte arbejde.

Vi fastholder derfor vores afgørelse."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte sagsakter finder nævnet, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse vedrørende sagens faktiske omstændigheder. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand