780/07

Den 1. oktober 2007 blev i sag nr. 70.738:

xxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx x x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt fuld skyld i et anmeldt færdselsuheld.

Selskabet henviser til, at de har anerkendt fuld skyld for klageren på baggrund af en vidneerklæring.

Det fremgår af sagen, at klageren den 6/5 2006 var involveret i et sammenstød i et lyskryds. Klageren anførte i skadeanmeldelse af 7/5 2006:

> "Jeg kører ad R…vejen mod Nord. Modparten er kommet fra Nord og holder stille i krydset for at foretage et venstresving af H…vej. Umiddelbart før jeg når krydset skifter lyssignalet fra grøn til gul. Da jeg er i fart hen mod krydset kan jeg ikke nå at stoppe ved krydset og må derfor fortsætte over krydset. Modparten, som holder stille og venter på at hun kan foretage venstresvinget, sætter i gang umiddelbart efter lyssignalet har skiftet til gult. Til alt held er jeg på daværende tidspunkt så langt ude i krydset, at jeg næsten er forbi modpartens bil inden hun rammer min bil på bagenden.
> Din hastighed: 75.
> Modpartens hastighed: 0-5
> …
> Den skyldige
> Hvem er efter din mening skyld i uheldet og hvorfor: Modparten, da jeg mener, at hun ikke har sikret sig at der er fri bane til at foretage venstresvinget."

Modparten anførte i skadeanmeldelse af 19/5 2006:

> "Jeg holder i lyskrydset og afventer klar bane til at køre. Lyset skifter til gult. Jeg ser mig godt for og begynder langsomt at køre frem, da jeg bliver ramt af modparten med høj fart.

Modparten forklarer følgende til mig:
Han havde godt set at lyset skiftede til gult, men han kørte for stærkt til, at kunne nå at komme i hold uden, at havne midt ude i krydset. Han fortsætter, og ser, at jeg begynder at køre langsomt frem og prøver på at undvige. Han sagde, at han havde kørt ca. 75-80 km/t."

Et vidne havde overværet sammenstødet. Hun anførte i udateret skrivelse:

"Jeg kører frem mod krydset og stopper for rødt lys da bagfrakommende bilist fortsætter over."

Som følge af vidneerklæring anerkendte selskabet fuld skyld for klageren. Klageren var ikke tilfreds med denne afgørelse, og kontaktede derfor selskabet. Selskabet anførte herefter i e-mail af 3/11 2006 til klageren:

"Jeg har modtaget din mail og kan fortælle, at årsagen til at du har fået fuld skyld i denne sag er, at vi har modtaget en vidneforklaring fra et uvildigt vidne.

Denne meddeler, at du er kørt over for rødt og ikke gult som du selv oplyser i din skadeanmeldelse.

Da vi ikke kan modbevise denne vidneforklaring, har vi måtte anerkende fuld ud overfor modparten."

Klageren anførte herefter i mail af 9/11 2006 til selskabet:

"**M.h.t. Vidnet**
Hun skriver at hun kører frem mod krydset og stopper for rødt lys. Hun har bare lige glemt den væsentlige detalje, at hun skal dreje til højre i krydset og derfor kører med meget lav fart - måske 10 km/t.

Jeg skal lige igennem krydset og kører ca. 75 km/t.

Da jeg i sin tid tog kørekort var tommelfingerreglen omkring standselængde, at standselængden er ca. det halve af den fart man kører med. D.v.s. vidnet har en standselængde på 5 meter og jeg har en standselængde på ca. 37,5 meter. Det er da logisk at vidnet når at komme i hold ved krydset, da det skifter til gult, og samtidig oplever at jeg kommer bagfra og fortsætter over i krydset - jeg skal altså også bruge 32,5 meter mere til at komme i hold."

Klageren har ved skrivelse af 27/11 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal ændre sin afgørelse, således at klageren ikke bliver pålagt fuld skyld. Klageren har til støtte herfor anført:

"Den 6/5 2006 sker uheldet i lysreguleret kryds, da modparten, umiddelbart efter lyssignal skifter til gult, foretager venstresving i krydset inden hun sikrer sig at krydset er tomt. Jeg er meget uenig i Topdanmarks vurdering af, at jeg er skyld i uheldet. Jeg mener ikke jeg kan ligge til last, at modparten ikke ser mig (hendes egen udlægning), inden hun foretager sit venstresving på tværs af min kørebane.

Ligeledes mener jeg, at hvis jeg er kørt over for rødt (som Topdanmark mener) vil jeg have påkørt modparten i bilens højre side. I stedet påkører hun min venstre bagskærm, hvilket beviser at jeg er meget tæt på krydset da lyssignalet skifter til gult og modparten begynder at køre."

Selskabet har ved skrivelse af 17/1 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet.

Selskabet har til støtte herfor anført:

"Klager oplyser i sin anmeldelse, at han kom kørende ad R…vejen mod nord, og umiddelbart inden han kom til krydset, skiftede lyset til gult, men pga. hastigheden kunne klager ikke nå at standse.

Endvidere oplyser klager, at modparten havde holdt stille for at svinge til venstre ad H...vej, og da klager var næsten forbi modparten, begyndte denne at svinge til venstre, hvorved hun påkørte klagers bil på bagenden.

Modparten oplyser i sin anmeldelse, at føreren af hans bil holdt stille i lyskrydset, og da lyset skiftede til gult, orienterede hun sig og begyndte at svinge til venstre, hvorefter hun blev ramt af klager.

Hun oplyser, at klager kørt ind i krydset for gult/rødt.

Da der var tvivl om lysets farve, da modparten kørte ind i krydset, har modpartens selskab kontaktet vidnet for at få disse oplysninger.

Som det fremgår af vidnets forklaring, så stopper hun op for rødt lys, da klager der kom bagfra fortsatte lige over krydset.

Eftersom vidnet har bekræftet, at klager kørte ind i krydset for rødt lys, har vi anerkendt erstatningspligten overfor modpartens selskab.

Den vedlagte kendelse viser nævnets praksis i sager, hvor et vidne bekræfter, at den ene part er kørt ind i et kryds for rødt lys og stødte sammen med en modpart, der svingede til venstre i krydset."

Klageren har ved skrivelse af 7/2 2007 til nævnet anført:

"• Krydset, som uheldet sker i, er meget overskueligt og kun 3 biler befinder sig i krydset på uheldstidspunktet. Modparten skriver i skadesanmeldelsen at hun orienterer sig godt inden hun foretager sig venstresving men at 'A. ser heller ikke ham'. I et stort kryds, en klar forårsdag med meget lidt trafik i krydset, er det mig en gåde hvordan man kan overse en modkørende bil, når det eneste man laver er at holde i krydset og afventer at den modkørende trafik skal blive afviklet, så venstresvinget kan fuldføres.
- Vidnet, som kommer fra samme retning som undertegnede, og som skal dreje til højre ad H…vej, anfører i sin vidneerklæring at hun 'stopper for rødt lys'. Når en lyskurve bliver gult og man gør holdt, stopper man vel for rødt lys? (selvom lyset er gult!). Jeg mener helt klart ikke at hendes udtalelse kan bruges til noget som helst - dels da man stopper for rødt lys selv om det kun er den gule lampe der lyser og dels da hun er langt nede i fart for at foretage sit højresving og hendes standselængde derfor er meget kortere end min, da jeg som beskrevet kører ca. 70-75 km/t.

- Hvis jeg, som vidnet påstår men som modparten ikke er sikker på, har kørt over for rødt lys, er det mig en gåde hvordan jeg alligevel næsten har passeret modpartens bil inden hun kører ind i min venstre bagende. Al logik siger, at i så fald måtte jeg have påkørt modparten. Modparten skriver selv, at da der bliver gult ser hun sig godt for (!) og begynder at køre frem. Under normale omstændigheder ville venstresvinget være gennemført inden/samtidig med at lyset skifter til rødt. Men i dette uheld er det modparten som skal foretage venstresvinget på tværs af min kørebane, som kører ind i min bil. Det kan efter min opfattelse kun skyldes 2 ting - enten har jeg kørt ekstremt stærkt (hvilket alle parter er enige om ikke er tilfældet) og derved flyttet bilen 100 meter på ganske få sekunder. Alternativt har modparten ikke været opmærksom på modkørende trafik og blot foretaget sit venstresving da lyset skifter til gult."

Som følge heraf anførte selskabet i skrivelse af 21/2 2007 til nævnet:

"Det fremgår klart af vidneerklæringen, at vidnet standsede for rødt lys (ikke for gult lys som klager har forsøgt at ændre vidnets forklaring til).
…
Vi må derfor fastholde, at klager er 100 % skyld i uheldet, da det er vidnefast, at han kørte ind i krydset for rødt lys."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at klageren kørte over for rødt lys. Nævnet finder derfor ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen