780/07

Den 1. oktober 2007 blev i sag nr. 70.739:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring med retshjælpsdækning i Codan Forsikrings A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning til en vundet sag mod en forpagter af en del af klagerens ejendom.

Selskabet henviser til forsikringsbetingelsernes § 3, hvorefter tvister af erhvervsmæssig karakter er undtaget dækning.

Det fremgår af sagen, at klageren ved skadeanmeldelse af 29/12 2004 anmeldte en sag til sin retshjælpsforsikring. Af skadeanmeldelsen fremgår:

> "R. Amt har gravet en sø på ejendommen. Min forpagter siger de har ødelagt drænrør så han vil ikke betale for jorden. Der skal køre retssag om jeg er skyld i ødelæggelsen. Det kan jeg ikke være da det er en sag mellem R. Amt og min forpagter. Retshjælpen bør gå ind og dække på min husforsikring da den dækker landbrug."

Klagerens advokat oplyste den 20/1 2005 telefonisk selskabet om, at Statsamtet havde givet afslag på fri proces, da Statsamtet fandt, at sagen drejede sig om bortforpagtning af erhvervsmæssig karakter. Selskabet anførte som følge heraf i skrivelse af 31/1 2005 til klageren:

> "Advokaten oplyser, at der blev søgt fri proces, da du opfylder de økonomiske betinger for fri proces.

> Advokaten oplyser videre, at statsamtet afviste at give dig fri proces, da der er tale om erhvervsmæssig forpagtning.
>
> Det fremgår af dine forsikringsbetingelser, at hvis du opfylder betingelserne for fri proces, men ikke får det, så dækker forsikringen ikke.
>
> Dette står i § 6 i vedlagte betingelser."

Klageren ankede Statsamtets beslutning om afslag på fri proces og indsendte tillige yderligere dokumenter til selskabet. Ved telefonisk samtale den 18/2 2005 mellem klageren og selskabet forbeholdte selskabet sig ret til at gøre erhverv gældende, hvorefter selskabet i skrivelse af 22/2 2005 til klagerens advokat anførte:

> "Indledningsvist skal vi bekræfte, at din klient har tegnet forsikring med bestemmelse om retshjælp i vores selskab.
>
> Imidlertid dækker retshjælpsforsikringen ikke tvister, der udspringer af sikredes erhvervsmæssige virksomhed hvad enten der er tale om hoved-, bi-, eller hobbypræget erhverv, jvf. retshjælpsvilkårenes § 3.
>
> Da tvister opstået i forbindelse med forpagtning af jord må anses for erhverv, kan vi ikke imødekomme din anmodning.
>
> Da forsikringstager derudover opfylder betingelserne for fri proces, men ikke har opnået fri proces, er sagen ligeledes af denne årsag ikke dækket."

I juni 2006 oplyste klageren selskabet om, at han havde fået fuldt medhold i den anlagte sag, og at han på baggrund heraf ønskede at anmelde sagen på ny. Som følge heraf anførte selskabet i skrivelse af 21/6 2006 til klageren:

> "Tak for din henvendelse af g.d., hvor du oplyste at sagen er afgjort, og at du har fået medhold, uden dog konkret at uddybe hvordan.
>
> Som drøftet telefonisk, er der tale om en sag, der er omfattet af undtagelsesbestemmelsen for erhverv, og tvisten er derfor ikke dækket.
>
> Det går i denne henseende ingen forskel, at du opfylder betingelserne for fri proces, idet vi også kan håndhæve erhvervsbestemmelsen selvom den sikrede opfylder betingelserne for fri proces.
>
> Vi vedlægger til din orientering AK 44.084, og beklager at måtte fastholde afgørelsen."

Klageren har ved skrivelse af 30/11 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal dække sagsomkostningerne til den omhandlende sag.

Selskabet har ved skrivelse af 14/12 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet.

Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Vi afviser fortsat retshjælpsdækning, da den anmeldte tvist er undtaget i henhold til vilkårenes § 3, jf. bilag …
>
> På baggrund af klagen har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke anledning til at ændre vores afgørelse."

Som følge heraf anførte klageren i skrivelse modtaget af nævnet den 29/12 2006:

> "Vedrørende min klage over Codan i forbindelse med retshjælp står der i forsikringsbetingelserne § 6 Fri proces stk. 3 at hvis man kører sagen alligevel og vinder den dækker forsikringen. Ligeledes har Codan skrevet i deres forsikringspolice på min husforsikring at den dækker erhverv, når det er begrænset. Det burde jeg da komme ind under desuden så er den tvist jeg havde med forpagter først om vand på marken. Han mente jeg havde ødelagt dræn derfor tilbageholdt han forpagtningsafgift."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**
> 1. Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet, og som efter deres art vil kunne behandles af en domstol efter retsplejelovens regler om civile sager.
>
> …
>
> **§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**
> 1. Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås:
> a) Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv.
>
> b) Formuedispositioner i forbindelse med de under a) nævnte forhold.
>
> …
>
> **§ 6. Fri proces.**
> 1. Sikrede skal i tilfælde af retssag søge om fri proces, hvis de økonomiske betingelser herfor er til stede (oplysninger herom kan indhentes hos statsamtet/Overpræsidiet - eller ved henvendelse til selskabet). Har sikrede undladt at søge fri proces - uanset at de økonomiske betingelser herfor var til stede - dækker forsikringen ikke.
>
> 2. Får sikrede fri proces, dækker forsikringen sagens omkostninger inden for forsikringens dækningsomfang.
>
> Der sker ikke fradrag af selvrisiko.
>
> 3. Får sikrede afslag på fri proces - til trods for at de økonomiske betingelser herfor er til stede - dækker forsikringen ikke. Gennemfører sikrede alligevel sagen, dækker forsikringen alle sagsomkostninger efter reglen i stk. 2 i de tilfælde, hvor sikrede i det væsentlige får medhold ved dom eller indenretligt forlig."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at den foreliggende sag må anses som en tvist i forbindelse med erhvervsudøvelse, sådan som dette begreb er defineret i forsikringsbetingelserne. Da tvister af erhvervsmæssig karakter ikke dækkes i henhold til forsikringsbetingelsernes § 3, stk. 1, kan det ikke kritiseres, at selskabet har afvist dækning.

Herefter, og idet udfaldet af den anlagte sag ikke kan føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen