781/07

Den 15. oktober 2007 blev i sag nr. 70.740:

xxxxxx xxxxxxxx xx
xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Dansk Boligforsikring A/S
Bysøplads 1
4300 Holbæk

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom har ejerskifteforsikring med udvidet dækning i Dansk Boligforsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist fuld dækning på en række anmeldte fugtskader.

Det fremgår af sagen, at den forsikrede ejendom blev opført som sommerhus i 1958 og væsentligt til-/ombygget i 1965. Ejendommen, der i dag fungerer som helårsbolig, blev erhvervet af klagerne den 1/5 2005 på baggrund af tilstandsrapport udarbejdet den 22/2 2005. Af tilstandsrapporten fremgår bl.a.:

"**Registrering af bygningens tilstand**

Bygn.:		**Karakter:**	**Registrering og note:**
A	**Beboelse**		
	1.0 Fundamenter/sokler		
	1.2 Sokkel	K2	Sokkelplade mod vest er delvis noget skæv/trykket.
	1.5 Andet:	K2	Betondæk udvendigt mod vest er med diverse revner/sætninger."

Det fremgår af sagen, at klagerne ved skadeanmeldelse af 15/1 2006 til selskabet anmeldte lugtgener samt dårligt indeklima. Klagerne havde forinden anmeldelsen fået foretaget en mikrobiel undersøgelse af ejendommen. På grundlag af denne undersøgelse

udarbejdede rådgivende ingeniør L.P.U. et notat af 28/12 2005. Af dette notat fremgår bl.a.:

"*Indtræden til ejendommen*
Ved indtræden i ejendommen forekom luftkvaliteten uacceptabelt og domineret af muglugt som er karakteristisk for skimmelsvampe.

Badeværelset
Det blev oplyst, at badeværelset er blevet ombygget inden for det seneste år af den forrige ejer. Ved ombygningen er et badekar blevet erstattet af en bruseniche. Der er misfarvninger i stort omfang på væggene i vådzonen som følge af skimmel. Da badeværelset netop havde været i brug kunne der ikke foretages fugtmalinger i hverken gulve eller i væggene.

Det må konstateres, at ombygningen ikke er udført efter gældende krav i bygningsreglementet (EDR-S 98). Vådzonen er pt. ikke med flisebeklædning men fremstår med malerbehandlet opmurede vægge - formentlig gasbeton.

Det kan ikke udelukkes, at der med tiden vil opstå større fugt- og vandskader som følge af manglende flisebeklædning, vådrumsmembran etc.
...
Lugtgener
Fordelingsgangen
Der kunne registreres lugtgener som forekom at være koncentreret i et el-skab samt ved sprækker i gulvene ved vægge som f.eks. i soveværelset.

Der blev åbnet i gulvet i el-skabet i entreen. Gulvet var opbygget som følger:

- Plankegulv
- Isolering
- Oprindeligt gulv (plankegulv)
- 4 Krybekælder med ca. 30 cm til bunden.

Ved åbningen kunne der registreres kraftig muglugt, forhøjede fugtniveauer (17-18 % træfugt) samt synlig skimmel på undersiden af det nederste plankegulv hvor der blev udtaget en aftryksplade til påvisning af levedygtige skimmelsvampe, Pl. 2. Der kunne ikke registreres forhøjede fugtniveauer i det øverste plankegulv eller ses synlig angreb af skimmel på undersiden. Aftryksplade nr. 1 blev udtaget på undersiden af det øverste plankegulv.
...
Krybekælder
Under facadebeklædningen er soklen beklædt med plade (formentlig af plast). I denne plade er der etableret ventilationshuller pr. 30 cm, og hullerne er ca. 35 mm store. Hullerne er etableret i en afstand på under 10 cm.
...
Konklusion
På baggrund af observationer og vurdering er konklusionen som følger:

- At der er påvist skimmelsvampeangreb i uacceptabelt omfang, primært i gulvkonstruktionen.

- At mangelfuld ventilation i krybekælderen har givet anledning til angreb af skimmelsvamp med deraf følgende kraftig muglugt i ejendommen.

- At beboeradfærd ikke anses for årsag til skimmelsvampeangrebet.
- Det kan ikke afvises, at der kan påvises angreb af skimmel i loftkonstruktionen over entreen som følge af halogenspots i loftet.
- At badeværelset ikke er renoveret i henhold til bestemmelserne i BR-S 98.
- At der er synligt angreb af skimmel pa væggene i brusenichen i badeværelset som følge af mangelfuld vådrumssikring.
- At særligt følsomme personer kan få gener ved ophold i ejendommen som følge af de påviste skimmelsvampe.

Anbefaling
Pa baggrund af vurdering og konklusion anbefales følgende:

- At gulvkonstruktionen i bebyggelsen fra 1958 udskiftes.
- At krybekælderen ryddes for unødigt oplag og byggeaffald.
- At ventilationen til krybekælderen forbedres. En kontrolleret måling skal sikre at ventilationen er tilstrækkelig.
- At placeringen af de fremtidige ventilationshuller hæves så nedbør ikke kan trænge ind i kælderen (minimum 10 cm fra terræn). Hullerne bør også sikres mod indtrængende mus og rotter.
- At saneringen løbende følges af en uvildig rådgiver (som mig) der sikrer og kontrollerer at eventuelle inficerede bestående byggematerialer afrenses.
- At badeværelset renoveres efter gældende forskrifter, se bilag ..."

B&V har analyseret skimmelsvampeangrebet og i udtalelse af 9/12 2005 bl.a. anført, at skimmelsvampeangrebet på undersiden af det nederste gulv har massiv vækst af skimmelsvamp.

Selskabets taksator M.J. besigtigede ejendommen den 6/3 2006 og anførte som følge heraf i besigtigelsesrapport af 27/3 2006:

"**Besigtigelse**
Ejendommen ses at være et sommerhus fra 1958, der er ombygget til parcelhus, om-/tilbygget i 1965 og ejendommen fremstår generelt i renoveret stand. Ejendommens facader er pladebeklædt porebetonvægge der er isoleret. Indvendige vægge er pudset porebeton og pladebeklædning. Gulve er opstrøet trægulve og betongulve i bryggers og badeværelse. Tagkonstruktionen er en saddeltagskonstruktion med bølgeeternit.

I det følgende opbygges rapporten iht. skrivelse fra DBF:

1) Ulovligt udført badeværelse
Der kan ved besigtigelsen konstateres at badeværelset ses med brusekabine udført med pudsede og malede vægge, og malingen er udført så ringe at det er muligt at ses pudsen igennem malingslaget.
Underlaget der er af puds ses værende udført med grov og uens overflade.
Gulvet i badeværelset og i brusekabine ses at være udført med fliser.
Der ses at være fugt i hjørner og ved gulv, hvor der ses skimmelsvamp.
FT havde kort inden besigtigelse en benyttet badet og der kunne derfor ikke foretages fugtmåling
Det kan ikke med sikkerhed vurderes om der er udført vådrumsbehandling, såfremt der er, må det konkluderes at det ikke er udført korrekt.
FT oplyser at der tidligere har været badekar, hvor sælger har udført brusekabine.
Det vurderes at brusekabine er udført inden for de sidste par år.

2) Manglende ventilation i krybekælder
Der kan ved besigtigelsen konstateres at sokkelbeklædningen omkring huset er udført af planeternit, der er opsat som rottefang. Der ses at være boret Ø30-40 mm huller pr. ca. 35 cm i beklædningen.
Der ses ikke at være monteret riste i ventilationshuller, som rottesikring. Terrænbelægningen af fliser, ses på østlig side at være udført i højde med ventilationshuller, således at overfladevandet med risiko ledes ned i krybekælder. Det vurderes at planeternit er monteret inden for de sidste år.

3) Skimmelsvamp i opstrøede gulve
Ved besigtigelsen kan det konstateres, at der er udført hul i gulvkonstruktionen i målerskabet. Ved oplukning ned til krybekælder konstateres en kraftig lugt af skimmel. Konstruktionen er opbygget som følger: betondæk, 200 mm hulrum, 25 mm forskalling, 50 mm isolering, 25 mm gulvbrædder, trinlydsdæmpning, 8 mm laminatgulv.

Der ses at være synlig vækst af skimmel på underside af forskallingen, og der kan måles let forhøjet fugtighed. Der er ikke yderligere adgang til krybekælder.

4) Skimmellugt i forgang
Ved besigtigelsen oplyser FT sin bekymring for om der er 'noget' i gangen, fordi at tøjet lugter når det har hængt på knagen. Det vurderes at det er et tidligere vindfang der er inddraget til forgang/entre.
Loftet ses at være et gipsloft, af nyere dato.
Der kan ikke umiddelbart ses nogen svamp eller opfugtninger i gangen.
Taget der er af bølge eternit ses at være udført efter forskrifterne.
Gangen vurderes at være af nyere dato."

Som følge heraf anførte selskabet i skrivelse af 26/4 2006 til klagerne:

"Ad 1) Ulovlig ombygning af bruseniche
Vores besigtigelseskonsulent besigtigede forholdene den 6. marts 2006. Ved besigtigelsen kunne konstateres, at brusekabine er udført med pudsede og malede vægge. Malingen er udført så ringe, at det er muligt at se pudsen igennem laget af maling. Underlaget, der er af puds, er udført med grov og uensartet overflade.

Besigtigelseskonsulenten kan ikke med sikkerhed vurdere, om der er udført vådrumsbehandling. Der konstateres opfugtninger i hjørner og ved gulv, og der er vækst af skimmel-

svamp. Da bruseren havde været benyttet kort inden besigtigelsen, kunne der ikke foretages fugtmåling.

De har til vores besigtigelseskonsulent oplyst, at brusekabinen er udført af sælger, og at de, tidligere har været badekar det sted, hvor brusekabinen nu er placeret.

De anfører, at brusekabinen ikke opfylder kravene i bygningsreglementet af 1998.

Bygningsreglementer - og dermed også krav til vådrum - gælder ved nybyggeri og ved væsentlige ombygninger. Det forhold, at en brusekabine udgør ikke en så væsentlig ombygning, at bygningsreglementet dermed finder anvendelse.

Det fremgår, at ejendommen, er opført i 1958 som et sommerhus. Der er efter vores opfattelse ikke senere sket en så væsentlig ombygning, at senere regler - herunder bygningsreglementet af 1998 - finder anvendelse. Forholdene vedrørende badeværelset skal derfor bedømmes ud fra de regler og normer, der gjaldt i 1958.

I 1958 havde man ikke et bygningsreglement at rette sig efter ved opførelse af ejendomme. Der Foreligger derfor ikke ulovlige opførelsesmetoder eller byggestil, der var i strid med dagældende byggenormer.

Konstruktionen afviger efter det oplyste ikke fra andre tilsvarende konstruktioner fra 1958. Princippet skal forstås på den måde, at en køber af ejendom fra 1958 må være opmærksom pa, at der ikke forefindes de samme faciliteter som på en ny ejendom. Dog er malingen ikke udført tilstrækkelig tæt til at holde fugt ude.

Vores besigtigelseskonsulent oplyser endvidere, at der kan konstateres skimmelsvamp i hjørnet af brusekabinen, men der er ikke sket nogen form for fugtgennemtrængning gennem væggen.

Det er Dansk Boligforsikring A/S' opfattelse, at forholdet vedrørende den utilstrækkelige maling, er omfattet af ejerskifteforsikringen.

Udbedringen omfatter:
• Afrensning af skimmelsvamp
• Maling af området i brusekabinen
...

<u>Ad 2) Manglende ventilation i krybekælder</u>

Ved besigtigelsen konstateres det, alt sokkelbeklædningen omkring huset er udført af som rottefang. Der er boret Ø30-40 mm huller pr. ca. 35 pladeeternit, der er opsat cm. i beklædningen. Der er ikke monteret riste i ventilationshuller, som rottesikring.

Terrænbelægningen af fliser ses pa østlig side at være udført i højde med ventilationshuller, således at overfladevandet ledes direkte ned i krybekælder.

Besigtigelseskonsulenten vurderer, at pladeeternitten er monteret inden for de sidste år.

Besigtigelseskonsulenten vurderer endvidere, at ventilationen ikke er tilstrækkelig, og den østlige side er udført ukorrekt, idet hullerne e, placeret så langt nede, at den på at nedbør kan løbe i krybekælderen.

Det er Dansk Boligforsikring A/S' opfattelse, at forholdet udgør en skade i forsikringsbetingelsernes forstand, hvorfor forholdet er omfattet af ejerskifteforsikringen.

Det fremgår af tilstandsrapportens pkt. 3.1 på side 6, at facade/sokkel ikke er afsluttet mod betondæk mod vest, Og at der dermed er risiko for opfugtning. Forholdet har faet karakteren K2.

Det fremgår endvidere af tilstandsrapporten under pkt. 1.2, at sokkelplade mod vest er delvis noget skævt. Forholdet har fået karakteren K2.

Karakteren K2 beskriver alvorlige skader, som medfører, at bygningsdelens funktion svigter inden for overskuelig tid. Dette vil dog ikke medføre skade på andre bygningsdele.

Det er Dansk Boligforsikring A/S' opfattelse, at De med disse bemærkninger er advaret om, at stand, at soklen mod vest er i en sådan stand, at den medfører risiko for opfugtning. Forhold, der er beskrevet i tilstandsrapporten, dækkes ikke af ejerskifteforsikringen.
...
Ad 3) Skimmelsvamp i opstrøede gulve
Ved besigtigelsen kunne konstateres, at konstruktionen er opbygget med betondæk., 200 mm hulrum, 25 mm forskalling, 50 mm isolering, 25 mm gulvbrædder, trinlydsdæmpning og 8 mm laminatgulv.

Besigtigelseskonsulenten kunne endvidere konstatere synlig vækst af skimmel på undersiden af forskallingen, og der måltes forhøjet fugt. Besigtigelseskonsulenten har ikke konstateret skader som følge af fugten.

Besigtigelseskonsulenten vurderer, at skimmelsvamp en skyldes den manglende ventilation i krybekælderen.

Skimmelsvamp og fugt afhjælpes ved varme og ventilation. Besigtigelseskonsulenten oplyser, at fugt og skimmelsvamp i det væsentligste vil forsvinde, når konstruktionen ventileres korrekt. Ved udbedring af ventilationen af krybekælderen vil fugt og skimmelsvamp således forsvinde.

Skimmelsvamp udgør i sig selv ikke en skade i forsikringsbetingelsernes forstand, Det forhold, at der eksisterer skimmelsvampesporer i konstruktionen, er dermed ikke et forhold, der er dækket af ejerskifteforsikringen.

Idet der ikke kan konstateres skader i form af for eksempel nedbrydning af træ i konstruktionen, og idet der ikke er nærliggende risiko for skader, såfremt forholdet vedrørende ventilationen udbedres, er forholdet vedrørende de opstrøede gulve ikke omfattet af ejerskifteforsikringen.

Dansk Boligforsikring A/S kan derfor ikke tilbyde Dem erstatning for dette forhold.

Ad 4) Skimmelsvamp i forgang
De har ved besigtigelsen gjort vores besigtigelseskonsulent opmærksom på, at De har mistanke om, at der er skimmelsvamp i forgangen.

Besigtigelseskonsulenten kunne ikke konstatere opfugtning i gangen. Taget der er af bølgeeternit, vurderes af besigtigelseskonsulenten at være udført forskriftsmæssigt.

> Der er således ved besigtigelsen ikke konstateret skader eller forhold, der medfører nærliggende risiko for skader.
>
> Det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre, at der foreligger en forsikringsbegivenhed, der er om, fattet af forsikringen. Dette indebærer, at De selv må foretage eventuelle destruktivt indgreb for at sandsynliggøre et dækningsberettiget forhold. De bærer i den forbindelse selv risikoen for, at der ved destruktive indgreb ikke kan konstateres forhold, der er omfattet af forsikringen. Det betyder, at forsikringen ikke dækker lukning af huller eller udbedring af lignende foranstaltninger, der er foretaget i forbindelse med blotlægning af skader, hvis forholdet viser sig ikke at være dækket af forsikringen.
>
> Der er ved besigtigelsen ikke er konstateret opfugtning i gangen eller forhold i øvrigt, der er omfattet af ejerskifteforsikringen.
>
> Jeg skal derfor beklage at meddele; at det anmeldte forhold ikke er dækket af ejerskifteforsikringen. Skulle De senere konstatere skader, behandler Dansk Boligforsikring A/S forholdet på ny."

Selskabet ønskede at rette regreskrav mod den bygningssagkyndige, der havde udarbejdet den tilstandsrapport, der lå til grund for klagernes køb af ejendommen. Til brug for denne sag besigtigede den bygningssagkyndiges ansvarsforsikringsselskab ejendommen og anførte som følge heraf i rapport af 20/6 2006:

> "Ved udførelsen af nedenstående foreslåede udbedringsmetode vurderer jeg at ventilationen i kryberummet er øget i tilstrækkelig grad til sikring mod fugtskader og skimmel. Eventuel skimmelvækst vil udtørre i takt med den øgede ventilation.
>
> Badeværelset er moderniseret og efter min opfattelse ikke renoveret i en grad og et omfang som kræver opfyldelse af nugældende regler for vådrum. Det eksisterende badekar er fjernet og der er i stedet etableret bruseniche. På vægge udenfor vådzonen er der opsat fliser og på gulv i/og udenfor bruseniche er der lagt klinker. Hvorvidt der tidligere har været klinker eller er udført vådrumsbehandling er uoplyst."

Selskabet og klagerne korresponderede herefter yderligere.

Klagerne har ved skrivelse af 29/11 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning til afrensning af skimmelsvamp samt for støbning af nye gulve, alt således at skimmelsvampen ikke opstår igen. Derudover har klagerne nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning til vådrumssikring af badeværelset samt en opmuring i henhold til gældende bygningsforskrifter.

Selskabet har ved skrivelse af 12/1 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Det er Dansk Boligforsikring A/S' opfattelse, at der fortsat er uenighed om følgende punkter:

1) Skimmel i bruseniche.
2) Manglende udluftning/ventilation af krybekælder medfører lugtgener.
3) Skimmelsvamp på underside af det nederste plankegulv.

Ad 1) ...
...
Det er Dansk Boligforsikring A/S' opfattelse, at der ved at fjerne et badekar og i stedet anvende den eksisterende vådzone og de eksisterende afløbsforhold til bruseniche, alene er tale om en 'mindre ændring' i SBI-Anvisningens forstand. Væg og gulv i vådzonen er endvidere udført i uorganisk materiale (letbeton), hvilket der ligeledes nøje skelnes mellem i BR-S 98, ved opstillingen af krav til konstruktionernes udførelse. Der stilles i denne forbindelse skærpede krav til udførelse, når den underliggende konstruktion er opbygget i organisk (naturligt nedbrydeligt) materiale.

Det er derfor Dansk Boligforsikring A/S' opfattelse, at der ved nedtagning af badekar, med henblik på at anvende området i baderummet til bruseniche i stedet, ikke medførte krav om etablering af vådrumssikring.

Dette henset til, at der må siges at være tale om en mindre ændring, der ikke ligger ud over rummets tidligere anvendelsesformål.

'Væsentlige ombygninger' svarer i praksis til omkring 25 % af ejendommens værdi. Dette er langt fra tilfældet i denne forbindelse. 'Nybyggeri' er møntet på både det totale nybyggeri, men også på anvendelsesændring fra fx soveværelse til badeværelse. Dette er ej heller tilfældet i nærværende sag.
...
Ad 2-3) ...
...
Dansk Boligforsikring A/S finder det ikke godtgjort, at der er tale om en skade i forsikringsbetingelsernes forstand. Dette henset til, at skimmel i større eller mindre grad, i en krybekælder fra 1958 (de fleste krybekældre uanset årgang), erfaringsmæssigt er mere reglen end undtagelsen. Almindelig opstigende grundfugt er nok til at give gode vækstbetingelser for skimmel. Henset ydermere til den konstaterede fugtprocent, graden af skimmelvækst mv., er skimmelforekomsten derfor efter selskabets opfattelse ikke noget, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand.

Dette stemmer overens med praksis fra Ankenævnet for Forsikring.

Det er endvidere Dansk Boligforsikring A/S' opfattelse, at skimmelvæksten vil forsvinde eller minimeres betydeligt ved etablering af optimal ventilation af krybekælderen, hvilket selskabet allerede har anerkendt dækning til.

Det er derfor fortsat Dansk Boligforsikring A/S' opfattelse, at afrensning af skimmel under gulve samt (efterfølgende?) støbning af gulve i en ejendom fra 1958, i den konkrete sag ikke ligger inden for ejerskifteforsikringens dækningsområde.

Det bemærkes endnu engang, at det påhviler en forsikringstager at godtgøre at et anmeldt forhold ligger inden for ejerskifteforsikringens dækningsområde."

Klagerne og selskabet fremsendte herefter yderligere skrivelser til nævnet til støtte for deres påstande.

Nævnet har modtaget billeder af forholdene til brug for sin behandling af sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Hvilke forhold er dækket**
3.1.
Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelser, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved nærliggende risiko for skade forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.
...
4. Undtagelser fra dækning

- Forhold, der er anført i tilstandsrapporten, medmindre forholdet er klart forkert beskrevet i tilstandsrapporten. Et forhold anses for klart forkert beskrevet, hvis beskrivelsen er misvisende eller klart ufyldestgørende, således at en køber ikke på grundlag af rapporten har haft mulighed for at tage forholdets reelle karakter, omfang eller betydning i betragtning.

...
15. Udvidet dækning
15.1
Såfremt det fremgår af policens forside er forsikringen udvidet til at dække følgende:

Ulovlige bygningsindretninger i strid med bygningslovgivningen eller sædvanlige byggeforskrifter samt ulovlige installationer på opførelses-/udførelsestidspunktet samt offentlige påbud, der ikke ses at være overholdt af sælger i dennes ejerperiode, hvis dispensation ikke kan opnås hos myndighederne."

Nævnet udtaler.

Ad.1, skimmel i bruseniche:

Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det forsikringstageren at sandsynliggøre sit krav.

Manglende vådrumsmembran er ikke i sig selv en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke sandsynliggjort af klageren, at forholdet udgør en skade eller indebærer nærliggende risiko for, at skade vil opstå på de forsikrede bygningsdele.

Forsikringen er tegnet med en såkaldt ulovlighedsdækning. Nævnet finder det imidlertid ikke godtgjort, at indretningen af badeværelset skulle ske i overensstemmelse med reglerne for nybyggeri, da der i forbindelse med nedtagning af badekarret ikke er sket en væsentlig ændring af badeværelset. Endvidere finder nævnet, at klagerne ikke har godtgjort, at det omhandlede badeværelse ikke opfyldte lovkravene på opførelsestidspunktet.

Ad 2-3, manglende ventilation af krybekælder samt skimmelsvamp på underside af det nederste plankegulv:

Indledningsvis bemærkes det, at selskabet har anerkendt dækning af ventilation af hele ejendommens krybekælder.

Herefter er nævnet enigt med selskabet i, at skimmelsvampeangrebet ikke er godtgjort at have et omfang, således at det udgør en skade i forsikringsbetingelsernes forstand, da det ikke er et forhold, der skønnes at nedsætte bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende bygninger i almindelig god vedligeholdelsestilstand, når den tilstrækkelige ventilation er etableret.

11. 70.740

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand