782/07

Den 5. november 2007 blev i sag nr. 70.742:

xxxxxx xxxxx xx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin mand over selskabets afvisning af at yde dækning for et anmeldt tyveri og røveri.

Selskabet henviser til, at det ikke er godtgjort, at tyveri og røveri er sket som angivet samt til, at der ikke skete afgiftsberigtigelse af de anmeldte smykker, da disse blev indført til Danmark.

Det fremgår af sagen, at klagerens mand den 9/1 2006 telefonisk til selskabet anmeldte, at klageren havde fået frastjålet alle sine smykker og penge i Brasilien. Tyveriet af kontanter var sket ved indbrud i klagerens ferielejlighed, mens smykkerne blev stjålet ved et røveri. Indbruddet skete den 5/11 2005 og blev anmeldt til det lokale politi. Klagernes brasilianske advokat anførte herefter ved senere skrivelse af 8/12 2005 til det lokale politi:

> "Sagen drejer sig - som det fremgår af rapporten - om et tyveri, der fandt sted den 5. november d.å. i en lejlighed, der er lejet for en tidsbegrænset periode, beliggende på Av. Atlântica ..., Copacabana, her i byen.
>
> Det forholder sig således, at på det tidspunkt hvor benævnte begivenhed blev registreret, undlod rekvirenten på det pågældende tidspunkt at anføre, at hun også havde været offer for et røveri, der fandt sted på fortovet på Avenida Atlântica uden for det anførte gadenummer. Røveriet blev begået af tre personer. Offeret fik frastjålet smykker.

Hændelsen fandt sted, da rekvirenten ankom til sin lejlighed kl. cirka 22.00. Efter at have været ude for det omtalte røveri blev hun - da hun kom hjem til ejendommen - overrasket over at konstatere, at der også var frastjålet forskellige ting, samt et større beløb i kontanter - i henholdsvis euro og dollars.

Røveriet på fortovet blev overværet af adskillige personer, som tillige forsøgte at 'få fat' i gerningsmændene.

Rekvirenten har lidt et tab på cirka US$ 60.000,00 (seksti tusinde dollars) i smykker og ædelstene.

På baggrund af ovenstående bedes De med henblik på opklaring venligst tilføje den herved omtalte begivenhed til den ovenfor anførte politirapport."

Klageren anmeldte herefter de mistede smykker og kontanter til selskabet, der indvilligede i at yde dækning for 35.000 kr. Den 26/7 2006 anmeldte klageren tillige, at der ved indbruddet blev stjålet en bærbar pc. Som følge heraf anførte selskabet i skrivelse af 25/9 2005 til klageren:

"Jeg skriver til dig, da jeg har modtaget rapport fra skadeinspektør F.A. Vi må fastholde vores tidligere afgørelse i sagen.

Her er grunden til dette:
Du har anmeldt, at der ved et røveri er stjålet smykker for en værdi af 60.000 $. Disse smykker er købt i Brasilien og hjemtaget til Danmark. Jeg skal gøre dig opmærksom på at der skal ske moms- og toldberigtigelse ved indførsel af disse smykker til Danmark. Jeg har konstateret vi ikke har modtaget kvittering for anmeldelse af røveriet til politiet. Vi har kun modtaget kvittering for anmeldelse at et senere konstateret indbrud.

Derfor beder jeg dig sende dokumentation for at moms- og toldberigtigelse er sket samt kvittering for anmeldelse til politiet af røveriet. Når vi har modtaget dette kan vi viderebehandle den del af skaden.

Indbruddet
Du har derudover oplyst os om at der umiddelbart efter røveriet har været indbrud i den lejlighed, hvor din kone har boet. Du oplyser at gerningsmanden har haft stjålet 10.000 euro og 2.000 $. Af dækningsskemaet i dine forsikringsvilkår fremgår det at du har en maksimal dækning for kontanter på 2 % af din forsikringssum. Din forsikringssum er 828.000 hvorfor den maksimale dækning for kontanter er 16.560 kr.

Den 26.07.2006 anmelder du desuden også har været stjålet en bærbar pc. Af politirapporten fremgår der intet om at denne skulle være stjålet. Derudover finder vi det bemærkelsesværdigt at du ikke tidligere har haft nævnt dette til os, da du har været i kontakt med os adskillige gange efter indbruddet, men at du venter til 7 mdr. efter indbruddet.

På baggrund af dette kan vi ikke hjælpe dig med en erstatning for den anmeldte bærbare pc.

> Topdanmark har grundet en fejl udbetalt en erstatning på 35.000,00 kr., hvorfor vi anser sagen som lukket, med mindre du sender kvittering for anmeldelse til politiet af røveriet samt dokumentation for at der er betalt moms og told af de indførte smykker."

Klagerens mand har ved skrivelse af 23/11 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde fuld dækning for de anmeldte genstande. Klagerens mand har til støtte herfor anført:

> "Min kone er brasiliansk født og har boet i Danmark godt 10 år nu. Sidste år, den 14/10-05 rejser hun sammen med børnene på familiebesøg i Rio de Janeiro. Mere end 4 år før købte hun smykker i byen, som hun bar ved særlige lejligheder. Den fatale aften var der indbrud i lejligheden, som hun havde lejet og fik frastjålet et stort kontantbeløb og da hun kommer hjem, bliver hun overfaldet af de samme folk som stjæler hendes taske, hvori hun opbevarede smykkerne. Alt dette blev behørigt anmeldt til politiet.
>
> Min kone ringer til mig, meget oprevet, og fortæller dette. Jeg tager kontakt med Topdanmark og sender kopier af dvs. kvitteringer ang. smykkerne til Topdanmark. Men de vil kun have de originale som jeg så overlod dem efter lang tid. Det viser sig så nu, at Topdanmark mener at hun har købt sine smykke uberettiget da hun burde have oplyst told om købet da hun kommer hjem. De vil derfor ikke betale erstatning før de får en erklæring fra Told-Skat ang. dette. Gentagne gange har jeg besøgt Etaten, som siger til mig at konen godt må købe til privat brug, men Told-Skat vil ikke have noget at gøre med Topdanmark, da de ikke vil have noget at gøre med dette privat. Derfor, hvad gør jeg nu? Topdanmark vil betale når de har et papir fra Told-Skat, men de siger at det må vi selv ordne. Hvordan?"

Selskabet har ved skrivelse af 21/12 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "**Sådan har vi behandlet sagen**
> Den 9. januar 2006 anmelder klager E.J. telefonisk til Topdanmark, at hans hustru R. har været udsat for indbrud, og at hun i den forbindelse skulle have fået frastjålet alle sine smykker og penge.
>
> På baggrund af sagens lidt specielle omstændigheder er sagen blevet undersøgt nærmere af skadeinspektør F.A., som den 2. marts 2006 aftaler en erstatning med klagerne på 35.000 kroner til fuld og endelig afgørelse af sagen.
>
> Efterfølgende har det vist sig, at aftalen om de 35.000 kroner fra selskabets side er indgået på grundlag af de forkerte forudsætninger. Vi genoptager derfor sagsbehandlingen, i hvilken forbindelse F.A. retter henvendelse til klagerne igen den 14. september 2006. Den fornyede gennemgang af sagen får os imidlertid ikke til at udbetale yderligere erstatning.
>
> **Klagerne skal dokumentere/sandsynliggøre forsikringsbegivenheden**
> Klagerne har fremsat flere og divergerende forklaringer om selve forsikringsbegivenheden.
>
> Ved den telefoniske anmeldelse fik vi oplyst, at der havde været indbrud, og at alle smykker og penge i den forbindelse var stjålet.

I klagernes brev fra den 3. maj 2006 oplyses det: 'Da jeg ankom til lejligheden blev jeg overrumplet af 3 personer, det var omkring kl. 22.00. Da jeg trådte ind i lejligheden opdagede jeg at min taske var ødelagt og pengene var væk'.

I klagernes brev fra den 22. august 2006 er der byttet om på begivenhederne. Således står der her: 'Efter indbruddet løber de 3 banditter, men når at frastjæle min kones taske med smykker'.

Efter selskabets opfattelse burde begivenhedsforløbet stå klart i R.J.s hukommelse, og burde ikke give anledning til divergerende forklaringer. Den usikkerhed der kan være omkring selve forsikringsbegivenheden, sammenholdt med værdien af anmeldte effekter gør, at vi tillader os at stille skærpede krav til klagernes dokumentation i øvrigt.

Klagerne skal dokumentere deres krav
Det påhviler klagerne som kravstillere selv at dokumentere deres krav.

Klagerne har angivet, at der skulle være stjålet smykker for i alt 60.000 dollars samt et kontantbeløb på 10.000 euro og 2000 dollars. Derudover har klagerne efteranmeldt en bærbar pc.

Ved F.A.s seneste møde med klagerne fik han udleveret original dokumentation for smykker til et samlet beløb af 26.150 dollars. Over for selskabet har klagerne imidlertid angivet kravet for smykker til 60.000 dollars, svarende til 487.572 kroner.

Specielt vedrørende smykker
Smykkerne er angiveligt købt i Brasilien og indført til Danmark uden at der er blevet betalt told og moms ved indførslen. Ifølge klagerne skulle dette være lovligt, fordi R.J. er brasiliansk statsborger. Vi har forgæves forsøgt at få Skat i E. til at bekræfte denne påstand, som de angiveligt skulle have fremsat over for klagerne. Trods utallige henvendelser til Skat har vi imidlertid ikke modtaget en sådan bekræftelse, og vi må derfor tage udgangspunkt i de regler, som normalt gælder på området, og hvorefter der skal ske afgiftsberigelse af alle beløb over 1350 kroner. Vi har derfor lagt til grund, at smykkerne er indført til Danmark fra et ikke-Eu-land i strid med gældende regler.

Vi har ikke taget stilling til den dokumentation, som klagerne har fremlagt med hensyn til smykkerne, en dokumentation som vedrører under halvdelen af det anmeldte krav. Vi har afvist klagernes krav, allerede fordi smykkerne er indført til Danmark i strid med gældende regler. Efter selskabets opfattelse er der her tale om en ulovlig interesse jf. FAL § 35, og det vil være i strid såvel med reglen i FAL § 35 som reglen i FAL § 39, hvis selskabet udbetaler erstatning til klagerne for smykkerne.

Vi har oplyst klagerne, at vi vil realitetsbehandle kravet vedrørende smykker, når vi modtager bekræftelse på, at der er sket afgiftsberigtigelse

Specielt vedrørende kontanter
For så vidt angår kontanterne har vi modtaget en bekræftelse på, at der henholdsvis den 20. og den 23. oktober 2005 skulle være foretaget vekslinger til udenlands valuta for omkring 45.000 kroner. I den forbindelse skal vi henvise til, at R.J. ifølge det oplyste rejste til Brasilien allerede den 15. oktober 2005. Blandt andet på baggrund heraf finder vi det ikke sandsynliggjort, at R.J. skulle have fået frastjålet kontanter i et omfang som anmeldt.

Specielt vedrørende pc'en
Pc'en anmeldes først til selskabet et halvt år efter, at tyveriet angiveligt skulle have fundet sted. Pc'en er heller ikke anmeldt til politiet, og vi finder det ikke sandsynliggjort, at pc'en skulle være mistet ved anmeldte begivenhed.

Vi finder hverken begivenhed eller krav dokumenteret/sandsynliggjort
På det foreliggende grundlag har vi hverken fundet forsikringsbegivenheden eller det anmeldte krav sandsynliggjort.

Efter omstændighederne har vi udbetalt 35.000 kroner, men vi kan ikke betale yderligere på det foreliggende grundlag."

Selskabet anførte i senere skrivelse af 31/1 2007 til nævnet:

"**Vedrørende smykker**
Ifølge klagers hustru havde hun taget alle sine smykker med til Brasilien, og hun opbevarede dem i sin taske, som hun tog med sig, når hun forlod lejligheden. Værdien af smykkerne er overfor politiet oplyst til 60.000 dollars, jf. vedlagte skrivelse fra klagers hustrus advokat.

Henset til at der er tale om et anseeligt beløb finder vi, at vi er berettiget til at stille skærpede krav til klagers dokumentation for såvel forsikringsbegivenheden som kravets størrelse.

Det er ubestridt, at klagers hustru, da hun anmeldte indbruddet til politiet, ikke samtidig anmeldte noget røveri. Dette er først anmeldt overfor politiet på et senere tidspunkt, jf. vedlagte brev fra klagers hustrus advokat. Blandt andet på baggrund heraf finder vi ikke, at klager har sandsynliggjort, at hans hustru skulle have mistet smykker ved en begivenhed, som er omfattet af forsikringen."

Klagerens mand og selskabet fremsendte yderligere skrivelser til nævnet til støtte for deres påstande.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7 Hvis skaden sker**

A Sker der en skade, skal Topdanmark hurtigst muligt underrettes.
B Tyveri og hærværk skal desuden straks anmeldes til politiet. Sker skaden i udlandet, skal der desuden til Topdanmark indsendes en skriftlig bekræftelse fra det stedlige politi. Hvis det på grund af særlige omstændigheder ikke er muligt at kontakte det stedlige politi, skal der udarbejdes en bekræftelse fra anden stedlig repræsentation, som rejseleder eller hotel."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes det, at det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre sit krav.

Henset til det usikre begivenhedsforløb finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning.

Dette udelukker ikke, at en nærmere bevisførelse for en domstol kan føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann