778/07

Den 22. august 2007 blev i sag nr. 70.746:

xxxxx xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxx xxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for en anmeldt stormskade på bygningen.

Selskabet henviser til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er tale om stormskade således, som denne er defineret i forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af sagen, at klageren i sommeren 2006 var ved at lægge nyt tag på sin ejendom, hvorfor taget i en periode blot var afdækket med presenninger. Natten mellem den 14/8 og den 15/8 2006 rev den ene presenning sig løs, hvorfor der trængte vand ind i huset. Klageren anmeldte som følge heraf skader på både bygningen og på indbo. Selskabet dækkede skaderne på indboet med henvisning til, at indboforsikringens forsikringsbetingelser gav hjemmel til dækning for pludselige skader som følge af nedbør. Selskabet afviste dækning af skaderne på bygningen med henvisning til, at klageren ikke have sandsynliggjort, at der havde været vindstød af stormstyrke på skadetidspunktet.

K.S. fra Dansk Meteorologisk Institut anførte i e-mail af 17/8 2006 til klageren:

> "Tusind tak for dit spørgsmål. Vi kan selvfølgelig ikke være 100 % sikker på at der ikke har været et vindstød på over 17,2 m/s i R. På de målestationer vi har i K.området er der blot ikke registreret mere end 14,4 m/s i vindstødene."

J.S. fra selskabet kontaktede herefter tillige Dansk Meteorologisk Institut, der ved e-mail af 14/12 2006 til selskabet anførte:

> "Wmo 06... K. Lufthavn: vinde var mellem 5,1 - 7,7 m/s, med vindstød op til 10,3 m/s. Svk måler 30... R. Vandværk viser det regnede fra 00:35 - 01:20 der faldt 2 mm."

Klageren har ved skrivelse af 27/11 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal dække skaderne på bygningen som følge af indtrængning af regnvand. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Jeg finder det urimeligt, at man som kunde bliver så ringe stillet, når man har tegnet forsikring og bliver udsat for en pludselig opstået skade, som man ingen mulighed har haft for at forhindre, og at beviset stilling falder på, at jeg ikke kan dokumentere ved målinger, at vindstødet var af stormstyrke. - Det burde være rigelig dokumentation med vidners oplysninger om at det gav et kraftigt ryk i huset, at naboer på tidspunktet havde set træer nærmest ligge ned, samt almen viden om at sådanne skybrud kan være ekstrem kraftige og ekstrem lokale og medføre vinde af storm og måske endda orkanstyrke, sammenholdt med den skade der er sket. - Jeg finder ikke at forsikringsselskabet har ført beviser for, at der **ikke** har været vindstød af stormstyrke over netop vores hus på det pågældende tidspunkt, hvorfor jeg heller ikke kan acceptere afslaget på at dække skaden.
>
> Det er da også med nogen undren, at vi netop har modtaget erstatning for indbo, skade på klaver, billeder og gulvtæppe, med begrundelsen stormskade, hvori ligger forskellen på stormskade og stormskade?
>
> Vi fastholder at skaden er som følge af storm, vinde af stormstyrke, hvorfor vi mener at vi er berettigede til erstatning af skader på gulv og loft."

Selskabet har ved skrivelse af 14/12 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Efter forsikringsbetingelserne for husforsikringen pkt. 24.1 og 24. 2, dækkes skade på bygningen kun hvis der har været storm, hvorved forstås en vindstyrke på minimum 17,2. Forsikringstager oplyser selv i klagen, at den nærmeste målestation, har målt en vindstyrke på under 17,2 m/sek. og dermed er betingelsen for dækning som storm ikke opfyldt.
>
> Årsagen til at vi dækker skaden på indboforsikringen er forsikringsbetingelserne pkt. 13.3.1.3, hvor vi dækker pludselig skade på bygningen i form af nedbør, når afdækningsmaterialet har været korrekt anbragt. På indboforsikringen er det ikke en betingelse, at der skal være storm, altså en vindstyrke på 17,2 m/sek., her skal der blot være tale om en pludselig nedbørsskade.

Vi har vurderet at betingelserne for dækning er opfyldt, idet nedbøren var pludselig og afdækningen korrekt oplagt.

I forbindelse med ankenævnsklagesagen har vi indhentet yderligere oplysninger hos DMI. Oplysningerne fra DMI tyder ikke på storm, idet de nærmeste målerstationer har målt vindstyrke på maksimalt 10,3 m/s i stød, og således under hvad der betegnes som storm. Vi har endvidere forespurgt DMI om nedbørsmængden, og den er målt til 2 mm regn i tidsrummet 00:35 - 01:20, hvorfor der ikke er tale om skybrud."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 22/12 2006 til nævnet:

"Jeg kan ikke godtage forsikringens oplysninger fra DMI vedr. vindstød af på maksimalt 10, 3 m/s idet jeg selv den 17. august 2006 efter forespørgsel hos DMI fik oplyst at de ikke havde målt mere end 14,4 m/s i vindstød i K.området, og at de ikke med 100 % sikkerhed kunne være sikker på, at der ikke havde været vindstød på over 17,2 m/s over vores hus. - Se vedlagte mail svar fra DMI.

Mht. om der kun er registreret 2 mm nedbør, stiller jeg mig også tvivlene idet jeg ikke har kendskab til hvorledes dette måles, men der var betydelig større mængder der kom ned hos os."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**24. Storm**

24.1
Forsikringen dækker storm, herunder skypumpe og eventuel nedbørsskade, der opstår som umiddelbar nedbørsskade, der opstår som umiddelbar følge af stormskade på bygningen eller afdækningsmateriale på denne, såfremt afdækningsmaterialet har været korrekt anbragt og fastgjort.
24.2
Ved storm forstås mindst vindstyrke 8, svarende til en vindhastighed på 17,2 m/sek."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at forsikringstageren skal sandsynliggøre, at der har fundet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed sted.

Efter sin gennemgang af sagen, herunder oplysningerne fra Dansk Meteorologisk Institut, finder nævnet det ikke af klageren sandsynliggjort, at der var været vindstød af stormstyrke på skadetidspunktet, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har afvist dækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson