778 /07

Den 22. august 2007 blev i sag nr. 70.747:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxxxxx xxxxxxxx

mod

HF Forsikring g/s
Ahlgade 41 - 43
4300 Holbæk

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i HF Forsikring g/s, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for en anmeldt insektskade.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der kun er dækning til udbedring af beskadiget mørtel, såfremt dette er påkrævet af hensyn til murværkets bæreevne.

Det fremgår af sagen, at klageren den 6/7 2006 telefonisk til selskabet anmeldte, at ejendommens murværk var blevet angrebet af murbier. Selskabet foranledigede derfor besigtigelse den 19/7 2006. Som følge af denne besigtigelse anførte taksator C.C. i notat af 20/7 2006:

> "Jeg besigtigede det anmeldte murbiangreb ved hoveddør/indgangsparti samt så på ejendommens øvrige murværk.
> Murbiangrebet ved hoveddør/indgangsparti er ikke noget særligt nærmest kosmetisk, og der er ingen sammenstyrtningsfare eller lignende for bærende konstruktion m.m.
> Endvidere er der diverse steder på øvrigt murværk hvor der også er begyndt at komme murbier.
> Alt drejer sig om almindelig vedligeholdelse og der hvor det er værst ved hoveddør er angrebet flerårigt."

På baggrund af notatet fra taksatoren afviste selskabet ved skrivelse af 16/8 2006 til klageren, at den anmeldte skade var dækningsberettigende.

Klageren har ved skrivelse af 30/11 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning for den anmeldte insektskade. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Midt på sommeren 2006 bliver vi opmærksomme på en masse bier, og nogle små huller i mørtelen mellem murstenene. Vi kontakter HF Forsikring og forsøger samtidig at bekæmpe bierne med insektgift, som vi selv bekoster. Taksator foretager besigtigelse og afviser dækning med henvisning til pkt. 12.3, da han ikke finder murens bæreevne nedsat, blandt andet fordi de fleste huller er i stødfuger.
> Det er vel helt naturligt at bierne går efter stødfuger, da disse typisk er mindre kompakte, og derfor nemmere at komme igennem. Vi kan tælle 40-50 huller pr. kvm, heraf også mange i vandrette fuger. Væggen er ikke ved at styrte sammen, men en reparation med udskrabning og ny fugning vil alligevel være både omfattende og kræve håndværkere for at blive udført pænt.
>
> Taksator oplyser også at der ifølge policen ikke fremover vil være dækning hvis ikke væggen repareres, da et så vil blive betragtet som manglende vedligeholdelse. Dermed siger han efter vores opfattelse, at der heller ikke ville være dækning hvis ikke vi havde opdaget angrebet og stoppet det ved en hurtig indsats.
>
> 'Insekt og svamp' er et tilvalg, hvor der endda tages forbehold for områder hvor der kan være den mindste tvivl. På de betingelser ligner det rent fup at påstå at forsikringen dækker ved angreb af murødelæggende insekter, da netop murbier formodes at være de eneste insekter der kan angribe murværk."

Selskabet har ved skrivelse af 21/12 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Det er vores opfattelse at murværkets bæreevne er intakt, hvilket til fulde bekræftes af medsendte fotos.
>
> Dette er fortsat selskabets opfattelse og vi må derfor fastholde vores hidtidige afgørelse.
>
> Jeg kan afslutningsvis henvise til ankenævnets afgørelse i sagerne 51.927, 59.101 og 63.237, der omhandler tilsvarende skader."

Klageren og selskabet fremsendte herefter yderligere skrivelser til nævnet til støtte for deres påstande.

Nævnet har modtaget fotos af det anmeldte forhold til brug for sin behandling af sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**12.0 SVAMP OG INSEKTER**

12.1 Forsikringen dækker bygningsbeskadigelser forårsaget af træ- og murødelæggende angreb af svamp og insekter, når angrebet er konstateret og anmeldt i forsikringstiden.

...

12.3 Ved angreb af murødelæggende insekter repareres kun beskadiget mørtel, og kun såfremt dette er påkrævet af hensyn til murværkets bæreevne."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at en reparation som følge af murbiangrebet på anmeldelsestidspunktet ville være nødvendigt af hensyn til murværkets bæreevne. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson