778/07

Den 22. august 2007 blev i sag nr. 70.751:

xxxx xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har rejseforsikring med afbestillingsdækning hos Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for en afbestilt rejse.

Selskabet henviser til, at klageren kendte til sin sygdom på tidspunktet for rejsens bestilling, hvorfor afbestillingen af rejsen ikke er dækket i henhold til forsikringsbetingelserne.

Klageren anmeldte ved skadeanmeldelse af 27/10 2006, at han måtte afbestille sin rejse til Kina. Af medsendte lægeerklæring af 25/9 2006 udfærdiget af overlæge P.J. fremgår det, at rejsen blev afbestilt på grund af en tilbagevendende depression. Af medfølgende journal fremgår det, at første konsultation i forbindelse med sygdommen skete den 2/2 2006 som følge af klagerens henvendelse til psykiatrisk skadestue i B.

Klagerens rejse blev bestilt den 18/4 2006 med afrejse den 30/9 2006. På tidspunktet for rejsens bestilling, var klageren i samtalebehandling for sin sygdom og blev herefter senere indlagt flere gange.

Som følge af klagerens anmeldelse anførte selskabet i skrivelse af 15/11 2006 til klageren:

"Rejsen blev bestilt den 18. april 2006.

Af lægejournalen fremgår det, at du var i aktiv samtalebehandling på det tidspunkt, hvor rejsen blev bestilt. Det fremgår endvidere at din medicin blev optrappet umiddelbart før denne dato.

Det er en betingelse for forsikringens dækning, at der er tale om en pludselig opstået alvorlig sygdom, jf. stk. 15.1.1.

Forsikringen dækker endvidere ikke hvis sikrede på tidspunktet for bestilling af rejsen kendte til hændelsen, der er årsag til afbestillingen samt at hændelsen med rimelighed kunne forventes at medføre en afbestilling af rejsen.

Det er vores læges vurdering at ovennævnte betingelser ikke er opfyldte, hvorfor vi ikke kan imødekomme jeres krav om erstatning."

Klageren har ved skrivelse modtaget af nævnet den 4/12 2006 nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning for den afbestilte rejse. Klageren har til støtte herfor anført:

"Jeg vil starte med at give udtryk for, at vi synes, at det er mærkeligt, vi har tegnet forsikring hos Alka. Når man så ringer til Alka, får man at vide, at vi skal henvende os til SOS, Alka behandler altså slet ikke vores sag. Vi har intet fået at vide fra Alka (som vi jo har betalt til i flere år), at det nu er SOS, som vi skal henvende os til fremover. Det synes vi, havde været naturligt, så havde vi da haft mulighed for at skifte selskab.
...
Vi bestilte Kinarejsen den 18. april 2006, og skulle først rejse den 30.09.2006. I efteråret fik min mand nogle psykiske problemer og fik af vores læge henvisning til psykiatrisk hospital B., hvor min mand var til samtale. Men vi syntes, at en Kinatur ville være godt for min mand - at komme hjemmefra og få nogle positive oplevelser. Han havde jo ingen fysiske skader! Min mand fik medicin fra hospitalet, men måtte til sidst indlægges - altså akut - dog sådan, at han var hjemme i weekenden. Vi havde stadig håbet om at komme af sted til Kina. Det var jo først den 30. september, vi skulle rejse, men da jeg spurgte lægen på hospitalet, svarede han, at det kunne han ikke anbefale, så blev vi klar over, at vi måtte aflyse turen, hvilket vi var meget kede af.
...
Vi synes ikke, vi er blevet retfærdigt behandlet af selskabet - at få afvist hele beløbet 35.810 kr. Selskabet henviser til, at der i forsikringsbetingelserne står, at man skal kontakte selskabet, hvis man får sin medicin opdoceret, det kan vi ikke finde i vores police - og har for øvrigt aldrig hørt om det, hverken fra hospitalets side eller fra egen læge. Vi har efter afslaget fra SOS kontaktet forsikringsselskabet Alka, som beklagede de manglende forsikringsbetingelser fra SOS, de betingelser modtog vi først fredag, den 1. december.

Vi har virkelig handlet i god tro - uvidende om undtagelser ang. medicindosering."

Selskabet har ved skrivelse af 16/1 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Af de lægelige oplysninger fremgår det, at klager den 2. februar 2006 havde henvendt sig på psykiatrisk skadestue med suicidaltanker. Fra den 24. marts til den 3. maj 2006 var klager i samtaleterapi. Ved første samtale den 24. marts 2006 fik klager endvidere sat sin medicinering op i dosis.

Den rejse som klager nu kræver refusion af udgiften til blev bestilt den 18. april 2006 medens klager således var i behandling og kort tid efter optrapningen af medicinen.

Efterfølgende blev klager på ny indlagt den 15. juli 2006 og igen den 15. september 2006.

Klagers sygdom er således ikke pludselig opstået i forsikringens forstand - afsnit 19.1.1.1. - der er ej heller tale om hospitalsindlæggelse, ligesom der ej heller er tale om sygdom, hvor en læge har ordineret sengeleje- afsnit 19.1.1.2.

Det fremgår af de lægelige akter, at klager ikke selv mente han kunne gennemføre rejsen til Kina, der er imidlertid intet anført i journalen om at lægen fandt det uforsvarligt såfremt klager ønskede at gennemføre den planlagte rejse - betingelsernes afsnit 19.1.1.3.

Såfremt det måtte dokumenteres, at det var lægeligt uforsvarligt, at klager gennemførte den planlagte rejse, skal det bemærkes, at den sygdom som var årsagen til dette var til stede på tidspunktet for rejsens bestilling og klager var bekendt med dette, og desuden må det anses for en rimelig forventning at klagers sygdom medførte en afbestilling af rejsen, hvorfor forsikringen ej heller i henhold til betingelsernes afsnit 19.2.1. kan refundere klager det til rejsearrangøren betalte beløb.

På baggrund af sagens oplysninger må vi således fastholde den trufne afgørelse, og der kan ikke ydes erstatning for det beløb som sikrede har betalt til rejsearrangøren for rejsen, da forsikringsbetingelsernes kriterier for at yde dækning ikke er opfyldt.

Vi skal afslutningsvis henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelser 61.445 afsagt den 29. marts 2004 samt 61.826 afsagt den 10. maj 2004."

Selskabet anførte i efterfølgende skrivelse af 31/1 2007 til nævnet:

"SOS har - grundet sin ekspertise på området - fra begyndelsen behandlet de anmeldte skader på rejseforsikringen på vegne Alka forsikring, og der er ej heller indført nye betingelser for klagers forsikring.

Vi må i det hele fastholde, at det af oplysningerne fremgår, at den rejse som klager nu kræver refusion af udgiften til blev bestilt medens klager allerede var i behandling for den sygdom som medførte afbestillingen, hvorfor klager ikke opfylder betingelserne for erstatningsrejse i henhold til de for afbestillingsforsikringen gældende betingelser."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**19. Afbestillingsforsikring**

19.1. Forsikringen dækker

19.1.1. Hvis en sikret ikke kan påbegynde rejsen pga.:

19.1.1.1. Alvorlig hændelse blandt følgende personer:

- sikrede selv,
- sikredes husstand,

...

Ved alvorlig hændelse forstås:

...

- hospitalsindlæggelse som følge af pludseligt opstået alvorlig sygdom.

...

19.1.1.3. Sygdom, hvor en læge ikke kan forsvare, at sikrede gennemfører den planlagte rejse.

...

19.2. Forsikringen dækker ikke

19.2.1. Hvis sikrede på tidspunktet for bestilling af

- rejsen eller
- denne forsikring

kendte til

- hændelsen, der er årsag til afbestillingen
  samt
- at hændelsen med rimelighed kunne forventes at medføre en afbestilling af rejsen."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at forsikringen er tegnet hos Forsikrings-Aktieselskabet Alka, og at SOS International blot forestår skadebehandlingen for selskabet, hvorfor der ikke er tale om, at Forsikrings-Aktieselskabet Alka har solgt klagerens forsikring uden at give ham meddelelse om dette.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke kan kritiseres, at selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren var bekendt med sin sygdom på tidspunktet for bestillingen af sin rejse. Som følge heraf falder tilfældet uden for forsikringens dækningsomfang, hvorfor nævnet ikke kan pålægge selskabet at yde den ønskede dækning. At klageren eventuelt ikke havde modtaget forsikringsbetingelserne kan ikke føre til andet resultat, da klageren efter nævnets opfattelse måtte forvente, at betingelserne indeholdt undtagelser for sygdomme, der var kendt og til stede ved rejsens bestilling.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson