776/07

Den 27. juni 2007 blev i sag nr. 70.754:

xxxxx xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i tilknytning til sin familieforsikring har retshjælpsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en retssag mod en andelsboligforening.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning med henvisning til, at klageren ikke boede i andelsboligen på det tidspunkt, hvor tvisten opstod.

Klagerens advokat har ansøgt selskabet om retshjælpsdækning ved skrivelse af 27/9 2006 og har i den forbindelse i stævningen redegjort for sagen således:

> "Sagsøger har boet i andelsboligforeningen A.gade 12-14 siden 1987.
> ...
> Siden 2004 har sagsøger fremlejet sin lejlighed til sin bror J.O.O. med bestyrelsens accept. I foråret 2006 anmodede bestyrelsen sagsøger om at stoppe fremlejeforholdet og sælge sin andel.
>
> Den 10. august 2006 meddelte sagsøger ved e-mail til sagsøgtes advokat, J.O., at sagsøger vil sælge sin andel og indstille sin bror J.O.O. til den fraflyttede lejlighed.
> ...
> Idet det ikke har været muligt at få sagsøgte til at anerkende, at J.O.O. kan indstilles til den lejlighed, der måtte blive ledig, er nærværende sagsanlæg nødvendigt.
>
> **Anbringender**
> Det gøres gældende:

> **At** den fraflyttende andelshaver N.H.O. er sagsøger, som derfor har muligheden for at indstille en andelshaver.
>
> **At** fortolkningen af vedtægterne er urimelig og favoriserer de andelshavere, der måtte blive i andelen frem for dem der fraflytter andelsboligforeningen."

Ved skrivelse af 31/10 2006 afviste selskabet at yde retshjælpsdækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes § 14D, stk. 1, litra d, idet klageren ikke selv beboede lejligheden, men i stedet havde fremlejet denne ud til sin bror.

Klagerens advokat anførte hertil i skrivelse af 2/11 2006, at betingelsen om, at lejligheden hovedsageligt var anvendt til klagerens private beboelse, var opfyldt, ligesom klageren havde beboet lejligheden siden 1987.

Over for nævnet har klagerens advokat ved klage af 1/12 2006 nedlagt påstand om, at selskabet pålægges at yde retshjælpsdækning til sagen, og har til støtte for sin påstand bl.a. anført følgende:

> "Klager har fremlejet sin andelslejlighed til sin bror. Andelsboligforeningen vil nu ikke acceptere, at broren kan indsættes som ny andelshaver, trods vedtægternes bestemmelse herom jf. stævning og svarskrift.
> Tryg forsikring vil nu ikke anerkende den verserende retssag, som dækket under Familiens Basisforsikring II, herunder retshjælpsforsikringen, idet de mener, at lejligheden ikke hovedsageligt er anvendt til klager/forsikringstageres beboelse. Dette er i strid med forsikringens egne bestemmelser, hvoraf der ikke fremgår noget krav herom jf. § 14D, stk. 1, litra d, hvorfor sagen bør være 'omfattet af forsikringen."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 2/1 2007 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Vi har afvist at yde retshjælpsdækning til retssagen anlagt af vores kunde N.H.O. mod Andelsboligforeningen A.gade 12-14, ... K ... fordi vores kunde ikke boede i andelsboligen A.gade 14, ... på det tidspunkt, hvor tvisten opstod.
>
> I henhold til betingelsernes § 14D, stk. 1, litra d dækker forsikringen tvister, hvor sikrede er selvstændig part som indehaver eller bruger af en andels- eller ejerlejlighed i dens helhed og som hovedsageligt anvendes til sikredes private beboelse.
>
> Vores kunde N.H.O. er selvstændig part i tvisten som indehaver af andelsboligen. Han har haft andelsboligen fremlejet siden 2004, og tvisten er opstået i forbindelse med, at andelsboligforeningen anmodede vores kunde om at stoppe fremlejeforholdet. Dette skete i år, hvor andelsboligen fortsat var fremlejet.

Vi må således fastholde vores afgørelse, idet vores kundes andelsbolig ikke har været anvendt til hans egen beboelse på tidspunktet for tvistens opståen.

Ankenævnet har i en række kendelser lagt vægt på, at ejer- eller andelsboligen ikke blev brugt til privat beboelse for sikrede, og vi kan derfor bl.a. henvise til AK 31.427 ..., AK 45.795 ..., AK 48.691 ..., AK 49.763 ... og allerede omtalte AK 55.250 ..."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 14D Særlige vilkår for retshjælpsforsikring i tilknytning til familieforsikring med indbodækning**

Fra retshjælpsforsikringen i tilknytning til familieforsikringen er yderligere undtaget følgende:

Stk. 1
Tvister, hvori sikrede er part som ejer af fast ejendom eller som bruger af fast ejendom i dens helhed.
...
d Tvister, hvori sikrede er selvstændig part som indehaver eller bruger af en andels- eller ejerlejlighed i den helhed, og som hovedsageligt anvendes til sikredes private beboelse. Såfremt der for sikredes andels- eller ejerbolig er tegnet bygningsforsikring med retshjælpsdækning, dækker nærværende forsikring ikke."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at klageren ikke selv beboede andelslejligheden, da tvisten opstod, hvorfor tvisten er undtaget retshjælpsdækning i henhold til forsikringsbetingelsernes § 14 D, stk. 1, litra d.
Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson