776/07

Den 27. juni 2007 blev i sag nr. 70.756:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet afbestillingsforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i anledning af afbestilling af en rejse til Californien og Florida for hende, hendes ledsager og deres tre børn i perioden 15/7 - 8/8 2006.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er lægelig indikation for afbestilling af rejsen 15/7 - 8/8 2006.

Det fremgår af klagerens e-mail til rejsearrangøren af 15/4 2006, at ledsageren har afmeldt rejsen, hvorfor rejsen nu i givet fald skulle gennemføres med klageren og børnene. Endvidere fremgår følgende af e-mailen:

> "Vi talte allerede i marts om, at jeg altid kunne lave nogle ændringer for at gøre turen mindre krævende for mig selv og det kan jeg se vil blive at vælge den ene del fra som skrevet.
> Jeg havde forestillet mig vi derfor ventede med at rejse til ca. 22-23 07 06 i stedet for 15 07 06 med hjemrejse som allerede planlagt.
> Herved bliver den samlede rejse godt 2 1/2 uge i stedet for 3 1/2.
> Jeg går ud fra, at vi kan få refunderet indenrigsbillet fil USA på 7.000 kr.
> ...
> Det efterlader nu alligevel stadig mig i en situation, hvor jeg må sige, jeg ikke selv kan klare en så hård tur køremæssigt, hvis det også skal være ferie. Og jeg er om nogen den, der er ked af situationen. Derfor håber jeg inderligt at foranstående ændring kan lade sig gøre.

...
Hvis turen samlet kun bliver 2 uger i USA aht. billeje er det også ok.
Jeg ser frem til at høre snarest fra dig og beklager situationen rigtig meget."

Rejsearrangøren svarede i e-mail af 25/4 2006, at det ikke kunne lade sig gøre at annullere turen til Californien, hvorefter klageren i e-mail af 2/5 2006 annullerede hele rejsen til USA, idet hun anførte, at der nu var sådanne helbredsmæssige forhold, at det ville være uforsvarligt at tage turen til USA, men at hun ville redegøre herfor over for selskabet.

Selskabet indhentede på baggrund af afbestillingen lægeligt materiale. Det fremgik heraf:

"Jeg er bekendt med den planlagte USA-rejse - også at der tilstødte problemer med vennen, der trak sig ud af projektet, der dog ikke blev opgivet af den grund.

Er helt klar over at der i denne sag kan være et habilitetsproblem, men da min kollega har tilmeldt sig som patient i egen praksis er der ikke andre læger end undertegnede der har været involveret.

H.F. har været i en årelang opslidende skilsmisseproces der involverer 3 børn. Har periodisk været ubetinget psykisk påvirket af det.

Ca. ultimo april kommer så en ny situation med ældste barns beslutning om ophold hos faderen, ny sag om forældremyndighed etc. - effekten heraf var tydeligt traumatiserende.

Der opstår en situation hvor min kollega bliver psykisk meget svingende, noget rådvild og periodisk affektpræget.

Da vi drøfter må jeg klart fraråde hende at rejse ud med ansvar ikke bare for sig selv men også 2 børn. Finder hende alt for labil med svigtende overblik og realitetsfornemmelse!

Diagnostisk må det rubriceres som en belastningskrise.

Blev i denne periode aflastet på arbejde og var egentlig fraværende (sygemeldt) 12-21/5-2006.

Der er ikke anvendt medikamentel behandling. Der er ikke henvist til anden læge."

Selskabet afviste ved skrivelse af 25/9 2006 dækning med henvisning til, at selskabets lægekonsulent ikke fandt lægelig indikation for afbestilling af rejsen, idet klageren alene var sygemeldt fra 12/5 - 21/5 2006 og dermed raskmeldt syv uger inden afrejsen.

Lægekonsulentens vurdering er vedlagt sagen. Det fremgår bl.a. heraf:

> "Patienten afbestilte primært grundet, at rejseledsageren afbestiller sin rejse. Hun skulle da under rejsen være ene voksen med to børn og kunne ikke overskue dette. Senere var hun af psykiske årsager egentlig sygemeldt. Rejsen blev afbestilt den 4/5 mens sygemeldingen var for perioden 12/5 - 21/5. Patienten var i perioden 21/5 og op til feriestart atter i arbejde.
>
> Det må vurderes at patienten primært afbestilte rejsen uden baggrund i sygdom. Senere tilkom der en psykisk reaktion for hvilken hun var sygemeldt, men denne sygemelding ophørte ca. 7 uger før afrejsen, Der var således ikke lægelig grund til afbestilling af rejsen og patienten var ved datoen for den planlagte afrejse ikke sygemeldt."

Klageren var ikke tilfreds med afgørelsen og har i klage til nævnet af 1/12 2006 nedlagt påstand om refusion af rejsen grundet sygdom. Hun har til støtte for sin påstand i supplerende redegørelse anført:

> "Som tidl. nævnt er det udelukkende forholdende omkring min søn, som har gjort at jeg måtte opgive turen.
> FDM og Europæiske er let og elegant gået uden om det faktum at 3 børn 'er blevet' til 2. Rejse var fra start også bestilt til min søn.!!
> Retssagerne og korrespondancerne med kommune etc. omkring min søn har naturligvis været ekstremt belastende og meget personlige og naturligvis ikke noget jeg på nogen måde har villet indvie FDM i.
> Jeg blev så opslidt af det og måtte sygemeldes etc. som tidl. anført.
> Det er ene alene det, der har været årsagen til afbestillingen. Havde min søn fortsat været til stede i familien, - boet hos os og taget med på turen, havde der ikke været noget problem.
> Retssagerne blev afgjort endeligt i sept. 06. Mine døtre har været ligeså påvirkede af det voldsomme forløb, og heller ikke i stand til at tage af sted på det tidspunkt. Der var megen gråd og frustration i familen. At jeg alligevel har prøvet at klare mit job nogenlunde, har jeg tidl. redegjort for. Jeg ville stå uden praksis, hvis jeg ikke havde været der delvis frem til min ferie.
> ...
> Naturligvis kan jeg under normale omstændigheder sagtens tage hånd om mine børn og er ikke bange for at tage på sådan en tur overhovedet; men jeg kunne naturligvis overhovedet ikke overskue det på det tidspunkt og det ville ikke have været forsvarligt i forhold til mine piger eller for den sags skyld mig selv.
> ...

Så af foranstående fremgår igen:

1. Det var akut tilkommet sygdom, der gjorde rejsen måtte afbestilles og ikke manglende rejseledsager, som FDM har troet, fordi de ikke har ret til at vide alt om kunders personlige liv og helbred og på eget initiativ drage forkerte konklusioner.

2. Min søn er som sådan ikke eksisterende længere i vores familie og kom ikke med på rejsen i februar. Og hvorfor alt dette har udviklet sig i den retning, jeg aldrig havde forestillet mig, er privat sag og uden relevans for sagen."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 12/2 2007 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"De indsendte oplysninger er forelagt Europæiskes lægekonsulent, der kommer med følgende vurdering/konklusion:

Patienten afbestilte primært grundet, at rejseledsageren afbestiller sin rejse. Hun skulle da under rejsen være ene voksen med to børn og kunne ikke overskue dette.
Senere var hun af psykiske årsager egentlig sygemeldt.
Rejsen blev afbestilt den 4/5 men sygemeldingen var for perioden 12/5 - 21/5.
Patienten var i perioden 21/5 og op til ferlestart atter i arbejde.

Det må vurderes at patienten primært afbestilte rejsen uden baggrund i sygdom.
Senere tilkom der en psykisk reaktion for hvilken hun var sygemeldt, men denne sygemelding ophørte ca. 7 uger før afrejsen. Der var således ikke lægelig grund til afbestilling af rejsen og patienten var ved datoen for den planlagte afrejse Ikke sygemeldt. (bilag ...)

På baggrund af Indsendte oplysninger samt ovennævnte vurdering fra Europæiskes lægekonsulent, har Europæiske vurderet, at der ikke var lægelig indikation for afbestilling af rejsen den 15. juli til B. august 2006.

Indholdet i klagerens brev til Ankenævnet har ikke ændret på vores vurdering af sagen, hvorfor vi på baggrund af ovennævnte oplysninger må fastholde, at Europæiske Rejseforsikring ikke skal dække klagerens erstatningskrav ved afbestilling af rejsen til USA, da der ikke er tale om, at klageren afbestiller på grund af en sygdom, der medfører at klageren ikke kan påbegynde eller gennemføre formålet med rejsen, jf, forsikringsbetingelserne nr. 3040 C for Afbestillingsforsikring pkt. 1 6."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.6 Hvilke skadetilfælde dækker forsikringen?**
Forsikringen dækker, når sikrede ikke kan påbegynde rejsen eller gennemføre formålet med rejsen på grund af

1) død eller alvorlig akut sygdom/tilskadekomst hos sikrede, dennes rejseledsager. (Maksimalt 3 sikrede kan afbestille med henvisning til én rejseledsager) eller familie,

...

2.6 Definitioner

Til brug for denne forsikring defineres nedennævnte ord som følger:

- Akut sygdom. Ved akut dækningsberettiget sygdom forstås en nyopstået sygdom, en begrundet mistanke om en nyopstået alvorlig sygdom, eller en uventet forværring i en bestående eller kronisk sygdom."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at hun på grund af sygdom har været ude af stand til at gennemføre rejsen. Klagerens bemærkninger om nødvendigheden af at arbejde for at opretholde sin indkomst ændrer ikke herved.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson