780/07

Den 1. oktober 2007 blev i sag nr. 70.760:

xxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har ligedelt ansvaret ved færdselsuheldet med henvisning til, at klageren ikke overholdt sin vigepligt i henhold til færdselslovens § 26, stk. 1, og at modparten ikke havde sikret sig, at bakningen kunne ske uden fare for andre, jf. færdselslovens § 18, stk. 1.

Klageren henvendte sig telefonisk til selskabet den 14/2 2006, da hans internet ikke virkede, hvorfor en medarbejder fra selskabet noterede ned, hvad klageren anmeldte. Det fremgår af anmeldelsen, at han forinden uheldet var kommet kørende ad en stikvej, der førte hen til I.B., hvor han skulle dreje til højre. Han var nødt til at "rulle" hen over fortov og cykelsti for at komme frem til I.B., hvor der holdt parkerede biler. Han holdt stille for at orientere sig, da den parkerede bil (modparten) begyndte at bakke direkte mod ham, hvorved han påkøres i højre side af fronten.

Modparten har i sin skadeanmeldelse af 14/2 2006 med skitse anført, at han bakkede for at komme fri af en foranstående parkeret bil, og at han i forbindelse hermed overså

modparten (klageren), der var ved at køre frem fra en sidevej. Han har om skylden anført, at han alene bærer skylden, da han bakkede.

Ved skrivelse af 6/10 2006 har selskabet forespurgt, hvorvidt der er vidner, der kan bekræfte hans forklaring, idet der i modsat fald sandsynligvis vil ske ligedeling, da han har ubetinget vigepligt, når han kører ud fra sidevej

Da der ikke var uvildige vidner, ligedelte selskabet ansvaret mellem parterne som meddelt klageren ved skrivelse af 10/10 2006.

Klageren var ikke tilfreds med selskabets afgørelse og har i skrivelse af 11/10 2006 til selskabet bl.a. anført:

> "Jeg må som udgangspunkt fastholde, at jeg i forbindelse med, at jeg skulle dreje til højre af I.B. kommer kørende dels over fortov samt efterfølgende på cykelstien som løber parallelt med I.B.
>
> For overhovedet at kunne orientere mig til højre må jeg stoppe bilen på cykelstien da modparten holder parkeret ca. 1 til 2 meter efter den sidevej jeg holder på (må jeg her erindre om færdselslovens regler omkring parkering mindre en 10 meter fra sidevej).
>
> l forbindelse med jeg er ved at orientere mig om bilister fra højre kikker jeg efterfølgende til venstre for at orientere mig om der er fri bane for udkørsel på I.B.
>
> Medens jeg kikker til venstre ser jeg ud af højre øjenkrog, at den parkerede bil pludselig begynder at bakke mod mig. Jeg forsøger pr. refleks at sætte bilen i bakgear samtidig med jeg orienterer mig bagud.
>
> Modparten når alligevel at påkøre min bil i højre side medens jeg stadig holder stille på cykelstien.
>
> Det er mig komplet umuligt at forstå hvorledes modparten kan postulere at jeg ikke har overholdt min vigepligt da han jo er i gang med at bakke sin bil og jo netop ikke har orienteret sig bagud og derved påkørt min bil."

Selskabet fastholdt imidlertid sin afgørelse i den efterfølgende korrespondance, og klageren har derpå i skrivelse af 2/11 2006 til selskabet bl.a. anført:

> "Den fremsendte kopi af skadesmeddelelsen fra Topdanmark er ikke udarbejdet af mig, men af en medarbejder i Topdanmark.
>
> Det er derfor en fejl som det er beskrevet af Topdanmark-medarbejderen, at jeg ved påkørslen rullede frem med 10 km i timen. De 10 km er en oplysning om hastigheden på vej over fortov samt cykelstien.

> Som beskrevet videre under feltet DEN SKYLDIGE er beskrevet korrekt: han bakkede ud foran mig medens jeg var i gang med at orientere mig før højresving.
>
> Samtidig bekræfter modparten endnu en gang i sin skadesrapport, at han er skyld i uheldet."

I skrivelse af 15/11 2006 har selskabet medgivet, at der ikke er afgivet modstridende forklaringer, men fastholder desuagtet sin afgørelse med henvisning til, at klageren bevæger sig ud fra sidevejen.

I skrivelse af 20/11 2006 til selskabet har klageren anført:

> "Det er ikke korrekt som du skriver i dit brev at begge parter er enige i, at uheldet sker i forbindelse med at jeg bevæger mig ud fra en sidevej.
>
> Som jeg i mit brev af 2. november skriver; *jeg ruller frem fra sidevejen over fortov.*
>
> Som der er beskrevet i skadesanmeldelsen under feltet DEN SKYLDIGE:
>
> *Han bakkede ud foran mig medens jeg var i gang med at orientere mig før højresving.* Her holder jeg jo stille!
>
> Samtidig kan det ikke lade sig gøre at modparten har set mig rulle frem som fra en sidevej.
>
> Så havde han jo **IKKE** påkørt mig!
>
> Hvis han virkelig havde set mig og samtidig påkørt mig har han jo handlet groft uforsvarligt.
>
> Modparten har derfor kun forklaret et hændelsesforløb ifm udfyldelsen af skadesanmeldelsen.
>
> Det er derfor usandsynligt at modpartens forklaring i skadesanmeldelsen skal tolkes som du har valgt."

Over for nævnet har klageren i klage af 30/11 2006 nedlagt påstand om, at selskabet anerkender, at modparten har det fulde ansvar for uheldet og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Jeg mener helt klart jeg er sagesløs dels på grund af modpartens erkendelse af skylden samt at han jo ikke havde påkørt mig hvis han havde set mig på den korte distance der var mellem min bil og hans.
>
> Jeg mener Topdanmark bevidst undlader at forholde sig til det egentlige skadesforløb og derfor ikke kan/vil besvare min korrespondance som netop bekræfter at sagsbehandlingen ikke har været objektiv belyst, men baseret på lignende tilfælde."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 17/1 2007 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Det fremgår af klagers anmeldelse, at han kom kørende fra en stikvej, og skulle til højre ad I.B.
> …
> Modparten oplyser, at han bakkede for at komme fri af en parkeret bil, og han overså modparten, som kørte frem fra en sidegade.
>
> Ansvaret er fordelt med 50 % skyld til klager og modparten, da klager ikke har overholdt sin vigepligt jf. færdselsloven § 26 stk. 1, og da modparten ikke havde sikret sig, at bakningen kunne ske uden fare for andre jf. færdselsloven § 18 stk. 1."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen - herunder de implicerede parters skadeanmeldelser - og finder herefter at måtte lægge til grund, at klagerens udsyn mod højre var stærkt begrænset af modpartens bil, der holdt parkeret tæt ved den sidevej, som han skulle køre ud fra. Nævnet lægger endvidere til grund, at klageren som følge heraf var nødt til at rulle frem, indtil han kunne orientere sig mod trafikken på I.B. Nævnet lægger endelig til grund, at uheldet skete som følge af, at modparten overså klagerens bil, mens denne holdt stille eller rullede meget langsomt frem. Under disse omstændigheder finder nævnet, at der ikke er grundlag for at anse klageren for ikke at have overholdt sin ubetingede vigepligt. Selskabet har derfor ikke været berettiget til at pålægge klageren nogen andel af skylden for uheldet.

Herefter

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren ikke bærer nogen del af ansvaret for uheldet.

Marianne Højgaard Pedersen