780/07

Den 1. oktober 2007 blev i sag nr. 70.767:

xxxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København C

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har SEB Pensionsforsikring med dækning for tab af erhvervsevne, klager over, at selskabet har standset udbetalingerne ved tab af erhvervsevne, ligesom selskabet har genoptaget opkrævning af præmie pr. 1/10 2006.

Selskabet har standset udbetalingerne og ophørt med at yde præmiefritagelse pr. 1/10 2006 med henvisning til, at den generelle erhvervsevne ikke anses for nedsat i dækningsberettigende grad.

Den tegnede forsikring giver ret til udbetaling for tab af erhvervsevne, såfremt erhvervsevnen nedsættes med halvdelen eller mere af den fulde erhvervsevne. Der er en karensperiode på 3 måneder.

Klageren, der er født i 1957, forlod skolen i 1974 med realeksamen. Efter et års tid som arbejdsdreng begyndte han som vinduespolerer - herunder 12 år med eget vinduespolererfirma - og fra 1990 som vinduespolerer på akkord i firmaet I. I akkorden skulle der pudses 150 -175 m² glas pr. time, og arbejdet var meget repetitivt præget. I løbet af sommeren 2005 udviklede klageren højresidig tennisalbue, som til sidst blev så udtalt, at han tabte værktøjet ud af hånden. Han blev sygemeldt først i efteråret 2005 og har under sygeforløbet haft aftagende smerter, men smerterne provokeres fortsat ved

lettere, kraftbetonet brug af højre arm. Der har været forsøgt hormonindsprøjtninger i albuen, fysioterapi, akupunktur, men dette har efter det oplyste ikke haft nogen effekt. Han har efter det oplyste endvidere opsøgt ortopædkirurg, der har frarådet operativt indgreb.

Ved ansøgning af 25/1 2006 har klageren anført, at han første gang mærkede noget til lidelsen i februar 2005, og at symptomerne var smerter i albue og arm samt "sovende" arme om natten.

Selskabet indhentede herefter det foreliggende lægelige materiale og udbetalte på baggrund heraf midlertidige ydelser og ophørte med præmieopkrævning fra 26/1 2006 til 1/10 2006.

Ved skrivelse af 8/9 2006 meddelte selskabet, at revalideringsakterne fra S. Kommune var modtaget, og at det på baggrund heraf kunne konkluderes, at den generelle erhvervsevne ikke var nedsat med mindst 50 %.

Klageren var uforstående over for selskabets vurdering og anførte i skrivelse af 27/9 2006, at han ikke følte væsentlig bedring i sin helbredstilstand, ligesom han ønskede oplyst, hvorledes selskabet var kommet til denne konklusion henset til hans revalideringsydelse sammenholdt med indtægten som vinduespolerer.

I besvarelse heraf har selskabet i skrivelse af 11/10 2006 bl.a. anført:

> "1. september 2006 modtog selskabet akter fra S. Kommune, hvoraf fremgik, at du var godkendt til revalidering med start på uddannelsesforløb 1. august 2006. Dette fremgik også af den erklæring du har indsendt til selskabet.
>
> Vi kunne derfor konstatere, at du med din tennisalbue ikke kunne vende tilbage til din hidtidige beskæftigelse, hvorfor vi i overensstemmelse med vores tilkendegivelser til dig, overgik til en vurdering af din generelle erhvervsevne.
>
> Kommunen har bevilget dig revalidering og uddannelse med henblik på, at du kan indtræde på arbejdsmarkedet på normale vilkår efter endt revalidering.
>
> Samtidig har selskabets lægekonsulent foretaget en vurdering af dit generelle erhvervsevnetab ud fra de lægelige oplysninger selskabet har indhentet i din sag. På baggrund af disse akter kan selskabets lægekonsulent konstatere, at din erhvervsevne

alene er nedsat i relation til arbejde, hvor højre arm skal udføre ensidige repetitive bevægelser. Du vil derfor kunne varetage beskæftigelse, hvor dette skånehensyn tilgodeses.
Af disse årsager finder vi ikke, at din generelle erhvervsevne er nedsat med mindst 50 %, som foreskrevet i dine forsikringsbetingelser for at opnå dækning fra forsikringen."

Klageren ønskede efterfølgende sagen vurderet af selskabets interne Klageråd, der i skrivelse af 7/12 2006 har fastholdt selskabets afgørelse, idet rådet lagde vægt på følgende:

"• din forsikring i selskabet dækker ved tab af den generelle erhvervsevne, dvs. erhvervsevnen i ethvert erhverv,
• der i din sags lægelige akter, alene beskrives skånehensyn i relation til ensidige repetetive bevægelser,
• du med din tennisalbue ikke vil kunne genoptage dit hidtidige erhverv som vinduespolerer,
• S. Kommune helbredsmæssigt har vurderet dig egnet til revalidering og uddannelse med henblik på at du kan genindtræde på arbejdsmarkedet på normale vilkår,
• du er påbegyndt revalideringen 1. august 2006,
• lægeligt er prognosen for tennisalbuer altid god, hvis skånehensynet tilgodeses,
• dit skånehensyn ukompliceret vil kunne tilgodeses på det generelle arbejdsmarked."

Klageren kunne ikke acceptere afgørelsen og har i klage til nævnet af 3/12 2006 nedlagt påstand om, at selskabet bliver pålagt at udbetale ydelser for tab af erhvervsevne samt præmiefritagelse indtil raskmelding. Til støtte herfor har han i supplerende redegørelse bl.a. anført:

"Jeg har været i behandling og genoptræning hos fysioterapeut med ringe effekt.

Det vurderes derfor, at jeg ikke kan genoptage mit hidtidige arbejde som vinduespolerer, eller bestride andet fysisk betonet arbejde. Derfor er jeg kommet i revalidering pr. 1. august 2006, med forventning om, at blive ejendomsmægler efter fire år.
Da jeg kom i revalidering vurderede SEB Pension, at min generelle arbejdsevne, ikke er nedsat med 50 %, og jeg er derfor ikke berettiget til erstatning, hvilket jeg er uenig i. Under henvisning til § 16 i policen, mener jeg, at være berettiget til erstatning, da min indtjening p.t. er under 50 % af hvad jeg tjente som vinduespolerer."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 12/1 2007 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Vurderingen i kommunalt regi er således, at forsikrede ikke kan vende tilbage til beskæftigelse som vinduespolerer, men at han kan indtræde på arbejdsmarkedet på normale vilkår efter endt revalidering.

Tilsvarende kunne selskabet på grundlag af journaloplysninger modtaget 22. august 2006, fra Arbejdsmedicinsk Klinik på Å. Sygehus … konstatere, at forsikrede med sin tennisalbue

ikke kunne vende tilbage til din hidtidige beskæftigelse, hvorfor vi i overensstemmelse med vores tilkendegivelser til forsikrede, overgik til en vurdering af hans generelle erhvervsevne.
…
Selskabets lægekonsulenter foretog på grundlag af sagens lægelige oplysninger en vurdering af forsikredes generelle erhvervsevnetab, og kunne i den forbindelse konstatere, at forsikredes erhvervsevne alene var nedsat i relation til arbejde, hvor højre arm skulle udføre ensidige repetitive bevægelser, jf. bl.a. journaloplysninger af 24. januar 2006 fra Arbejdsmedicinsk Klinik.

Helbredsmæssigt ville forsikrede således kunne varetage beskæftigelse, hvor dette skånehensyn tilgodeses, hvilket ukompliceret vil kunne ske på det generelle arbejdsmarked.

Hertil kommer, at prognosen for tennisalbuer lægelig set altid er god, forudsat at skånehensynet bliver varetaget - hvilket også fremgår af sagens lægelige akter.
…
Selskabet skal atter pointere, at forsikredes forsikring dækker ved tab af den generelle erhvervsevne, samt at vurderingen af betingelserne økonomiske kriterium hviler på hvad forsikrede burde kunne tjene trods sine helbredsmæssige gener."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Tab af erhvervsevne foreligger når forsikrede ikke længere er i stand til at tjene - bedømt under hensyntagen til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder.
…
§ 19. Udbetaling af erstatning
Erstatning for tab af erhvervsevne betales, såfremt erhvervsevnen nedsættes med halvdelen eller mere af den fulde erhvervsevne, efter følgende regler:
- nedsættes erhvervsevnen med mellem 1/2 og 2/3 af den fulde erhvervsevne, udbetales halvdelen af forsikringsydelsen,
- nedsættes erhvervsevnen med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne, udbetales hele forsikringsydelsen. SEB Pension kan gøre det til en betingelse at forsikrede mindst tilkendes offentlig mellemste førtidspension."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen - herunder lægelige og kommunale akter - finder nævnet det ikke godtgjort, at klagerens generelle erhvervsevne efter 1/10 2006 kan anses for nedsat i dækningsberettigende grad. Nævnet finder derfor ikke anledning til at

ses for nedsat i dækningsberettigende grad. Nævnet finder derfor ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen