780/07

Den 1. oktober 2007 blev i sag nr. 70.775:

xxxxxxx xx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har retshjælpsforsikring i Danske Forsikring, klager ved deres advokat over, at selskabet har afvist at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til isoleret bevisoptagelse i en sag, som klagerne ønsker at føre mod selskabet under deres husforsikring.

Sagen mod husforsikringen er ligeledes indbragt for nævnet under sag nr. 70.791.

Selskabet har i nærværende sag afvist at give forhåndstilsagn til isoleret bevisoptagelse i påtænkt sag mod selskabet med henvisning til, at der ikke er rimelig grund til at føre sag mod selskabets tingskadeafdeling.

Advokaten har over for nævnet ved skrivelse af 28/11 2006 redegjort for sagen således:

> "Sidst i september måned 2005 påbegyndte varehuskæden L. som bygherre nedbrydning af en ældre industriejendom med henblik på etablering af et varehus.
>
> Nedbrydningen af virksomheden skete på en ejendom, som er placeret under 50 meter fra min klients ejendom (på den anden side af vejen).
>
> Nedbrydningsarbejdet indebar bl.a. fjernelse af store betonstykker, hvortil der skulle anvendes betonknusemaskiner.
>
> Arbejdet blev iværksat sidst i september måned 2005, og mine klienter blev meget chokeret over voldsomheden af nedbrydningsarbejdet.

I forbindelse med nedbrydningsarbejdet blev store stykker asfalt/beton 'væltet', hvorved min klients ejendom, og naboejendommene rystede kraftigt. Mine klienter kunne straks herefter konstatere, at ejendommen, som er en ældre oppudset murermestervilla, begyndte at slå revner flere steder.

Efter at mine klienter havde forsøgt at få nedbrydningsfirmaet til at ophøre med den voldsomme nedbrydning kontaktede min klient Topdanmark Forsikring som husforsikringsselskab med henblik på råd og vejledning.

Idet nedbrydningsfirmaet havde anmeldt skaden til nedbrydningsfirmaets forsikring, så bad sagsbehandleren hos Topdanmark Forsikring gentagne gange mine klienter afvente denne forsikringssags udfald før de ville betale erstatning.

Nedbrydningsfirmaets forsikringsselskab (Thisted Forsikring) afviste ved brev af 23. februar 2006 kravet (bilag …). På baggrund heraf bad mine klienter Topdanmark Forsikring ved brev af 27. februar 2006 (bilag …) om at udbetale erstatning for skaderne, således at mine klienter kunne udbedre skaderne. Ved brev af 3. marts 2006 (bilag …) afviste Topdanmark Forsikring at dække skaden.

Som sagens bilag 4 fremlægges tilbud fra V. Murerforretning, hvilket er et tilbud som Thisted Forsikring fik indhentet via deres taksator.

Ved telefax af 28. marts 2006 (bilag …) anmodede jeg Topdanmark Forsikring om at meddele mine klienter retshjælp til at anlægge en retssag mod såvel bygherre som nedbrydningsfirmaet som underentreprenør.

På baggrund af en rapport udarbejdet af J.C.A. den 21. juni 2006 (bilag …) meddelte Topdanmark Forsikring ved brev 26. juni 2006, at de principielt var indstillet på, at meddele retshjælp, men at de afventede husforsikringens afgørelse (bilag …)

Ved brev af 1. august 2006 (bilag …) meddelte Topdanmark Forsikring retshjælp til at anlægge retssag mod bygherre, subsidiært nedbrydningsfirmaet.

En retssag mod bygherre/nedbrydningsfirmaet vil indebære et bevis for såvel årsagsforbindelse, tab samt muligvis ansvarsgrundlag. Retspraksis er uafklaret herom.

For at undgå at skulle dokumentere culpøs adfærd hos entreprenørfirmaet eller hos bygherre, er det min opfattelse, at bevisbyrden lettere løftes, ved at rette krav mod Topdanmark Forsikring."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 19/2 2007 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Det er ikke retshjælpsforsikringens formål, at give retshjælpsdækning og derigennem betale for afholdelse af isoleret bevisoptagelse til konstatering af årsag og omfang, for at vores kunde på denne måde kan få afklaret, om der er et tilstrækkeligt grundlag for at rejse et krav mod Topdanmarks Tingskadeafdeling, Husforsikringen.
…
Vi har afvist at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning, fordi der ikke på nuværende tidspunkt er nogen form for dokumentation for årsagssammenhæng, der sandsynliggør, at

> Topdanmarks Tingskadeafdeling er forpligtet til at erstatte revnerne i ejendommen i henhold til de vilkår, der gælder for Husforsikringen.
> …
> Vores kunde har ikke rimelig grund til at søge uenigheden løst ved retten med deraf følgende udgifter, når spørgsmålet om Husforsikringen har givet dækning i henhold til gældende vilkår for forsikringen kan indbringes for og vurderes af et relevant og kompetent ankenævn."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**5 Hvilke omkostninger er ikke dækket af forsikringen**
> **1** Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, fx fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand.
> …
> **5** Omkostninger ved tvister, der kunne have været behandlet ved et klagenævn, fx Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, medmindre andet er aftalt med selskabet, eller det er åbenbart, at sagen på grund af sin karakter ville være blevet henvist til domstolene.
> …
> **7 Klagenævn**
> Kan tvisten behandles ved et klagenævn, fx Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed, se punkt 5, stk. 5. Omkostninger ved sådan klagenævnsbehandling er ikke dækket."

Nævnet udtaler:

Henset til, at klagen mod selskabets tingskadeafdeling kan behandles i nævnet, finder nævnet ikke anledning til at pålægge selskabet at yde retshjælpsdækning til en sådan sag.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen