781/07

Den 15. oktober 2007 blev i sag nr. 70.776:

xxxx xxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har haft auto- og villaforsikring med retshjælpsdækning i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at give retshjælpsdækning i en sag, hvor han er inddraget i en syns- og skønsforretning og efterfølgende retssag, ligesom han klager over, at selskabet har foretaget modregning i bilforsikringens ristornobeløb på baggrund af tilgodehavende grundet retssagen.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning med henvisning til, dels at kravet er forældet, dels at klageren har fået afslag på fri proces, og endelig afvises klagerens krav med henvisning til, at han ikke var repræsenteret ved advokat hele sagen igennem. For så vidt angår modregning, har selskabet henvist til, at kravene var udjævnelige, afviklingsmodne og gensidige.

Over for nævnet har klageren i skrivelse af 4/12 2006 redegjort for sagen således:

> "Tryg har 06.06.05 konfiskeret 4.270,50 kr. fra tilbagebetaling på bilforsikring pol. …17. Bilen var ikke min men ejet af Aa.F., jeg var bruger og det blev oplyst. B.Q., Tryg oplyste at forsikringen skulle tegnes i mit navn, da jeg stod som bruger. Det til trods at Aa.F. betalte pengene for forsikringen til mig, naturligvis for at bilen var hendes. Hun har gentagne gange gjort krav på de 4.270,50 og truer nu med incasso. … Hele sagen startede med at jeg solgte ejendommen …vej 10, … gennem EDC. Kort tid efter at den ny ejer D.T. havde overtaget huset, valgte hun at søge fri proces hos Tryg som også var hendes forsikring og fik det. Det medførte at man skilte store dele af huset ad og dette beløb for dette er videresendt til mig. Jeg ringede så til Tryg nærmere B.Q. for at gøre brug af min retshjælpsforsikring pol. …28 …,men blev afvist for at denne kunne bruges i denne sag. Jeg forsøgte igen et par gange

på Tryg-kontoret, men blev stadig afvist. Jeg mener jo at der er tale om inhabilitet, da men repræsenterer begge parter, og kun vil give fri proces til den ene. Sagen kørte og jeg blev dømt til at betale 222.475,50 kr. Jeg mener at jeg tabte sagen fordi jeg kun havde råd til en advokat i starten, det kostede 15.000 kr. I retten var dommeren irriteret og virkede fjendtlig over at jeg skulle prosedere. Jeg er ikke advokat og har absolut ingen erfaring i retssager."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 22/1 2007 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"K.B.R. [klageren] klager over, at vi har afvist at give retshjælpsdækning til en sag, hvor han blev inddraget i en syns- og skønsforretning i medfør af rpl. § 343, samt en efterfølgende retssag anlagt af D.T., køberen af hans tidligere ejendom beliggende …vej 10, …

K.B.R. havde tidligere haft den pågældende ejendom forsikret i Tryg ved en sædvanlig villaforsikring med tilhørende retshjælp.

Vi noterer os, at K.B.R. ønsker, at vi betaler 15.000 kr., som han har afholdt til advokatbistand i forbindelse med den indledende del af sagen, samt en del af de omkostninger på 116.500 kr. og hovedstol på 100.000 kr. med tilhørende renter, som han blev dømt til at betale modparten.

Modparten havde retshjælpsdækning til sagen i Tryg, og vi har som følge af, at omkostningsbeløbet, som K.B.R. blev pålagt at betale Dorthe Tranbjerg, var uerholdeligt, dækket dette mod at modtage transport i rettighederne til omkostningsbeløbet på 116.500 kr.

K.B.R. havde endvidere en bil forsikret i Tryg ... I forbindelse med den pågældende forsikrings ophør, har vi foretaget modregning i bilforsikringens ristornobeløb på 4.270,50 kr. med baggrund i vores tilgodehavende hos K.B.R., hvilket han også klager over.
…
Sagen mellem K.B.R. og køberen af hans tidligere ejendom blev endelig afsluttet ved Retten … den 12. december 2003. På dette tidspunkt fik han kundskab om kravet, og om at det er forfaldet.

Vi mener overordnet, at et krav om betaling via retshjælpsforsikringen er forældet i medfør af forsikringsaftaleloven § 29, stk. 1, og at forældelse indtrådte ved udgangen af 2005.
…
Advokat S.H. anmeldte på vegne af K.B.R. sagen over for os ved brev af 31. oktober 2002. Da vores kunde opfyldte de økonomiske kriterier for at kunne opnå fri proces, ansøgte advokat S.H. herom.

Fri proces blev imidlertid afvist, idet Statsamtet … fandt, at K.B.R. ikke havde rimelig grund til at føre proces.

Da K.B.R. fik meddelt afslag på fri proces med denne begrundelse, meddelte vi advokat S.H. ved brev af 8. april 2003, at vi ikke kunne give tilsagn om retshjælpsdækning.

Siden har vi ikke hørt nærmere i relation til denne retshjælpsforsikring, men ud fra oplysninger i modpartens retshjælpssag har vi noteret os, at K.B.R. ved Retten … den 12. december 2003 blev dømt til at betale modparten 100.000 kr. og sagsomkostninger med 116.500 kr.

Det ved stævningen mod K.B.R. udfarende krav androg 110.795 kr., og den endelige påstand 125.143,85 kr. Vi må således konstatere, at K.B.R. ikke i det væsentlige har fået medhold ved byretsdommen.
…
Vi noterer os K.B.R.s oplysning om, at han 'kun havde råd til en advokat i starten', og i den anledning må vi endvidere afvise at meddele retshjælpsdækning til sagen, idet dækning er betinget af, at sikrede har søgt bistand hos advokat, der har påtaget sig sagen. Når sikrede er selvmøder ved retten, vil der ikke kunne bevilges retshjælp.
…
K.B.R. rejser i klagebrevet til ankenævnet bl.a. krav om, at vi betaler 'en del af de 222.475,69 kr.(hovedstol og omkostningsbeløbet red.)'. I denne forbindelse skal vi for god ordens skyld bemærke, at retshjælpsforsikringen under ingen omstændigheder ville kunne omfatte selve hovedstolen, idet alene sagsomkostninger typemæssigt kan omfattes. .
…
Vi har modregnet 4.270,50 kr. overfor K.B.R., der omhandler præmieristorno fra hans bilforsikring i forbindelse med, at bilen blev afmeldt den 9. maj 2005.

Vi mener, at betingelserne for denne tvungne modregning er til stede, henset til at følgende tre hovedbetingelser er opfyldt:

1. Kravene var udjævnelige, idet der er tale om, at K.B.R. og vi havde pengekrav mod hinanden.
2. Kravene var afviklingsmodne. Vi opgjorde vores tilgodehavende overfor K.B.R. ved brev af 7. marts 2005. Frigørelsestidspunktet for tilbagebetaling af ristorno kommer efter afmeldingen af bilen den 9. maj 2005, og på dette tidspunkt var vores krav forfaldet. Ved brev af 6. juni 2005 meddeler vi K.B.R., at vi foretager modregning.
3. Kravene var gensidige, idet kravene består mellem os og K.B.R., som på bilforsikringen var registeret som forsikringstager og betaler af forsikringen samt bruger af bilen.

K.B.R. oplyser i brevet til Ankenævnet, at han var bruger af bilen, og at Aa.F. var ejer af denne, altså de samme oplysninger, som er noteret ved indregistreringen og dermed også ved forsikring af bilen.

Det undrer os imidlertid når K.B.R. anfører, at Aa.F. tilmed skulle have betalt forsikringspræmie for bilen, som K.B.R. var registreret bruger af, og vi må derfor lægge de faktisk registrerede forhold til grund."

Af forsikringsbetingelserne fremgår jf. selskabets skrivelse af 22/1 2007 bl.a.:

"**§ 11 Valg af advokat**
Stk. 1
Dækningen er betinget af, at sikrede har søgt bistand hos advokat, der har påtaget sig sagen. Sikrede vælger selv sin advokat blandt medlemmerne af Det danske Advokatsamfund.
…
§ 4 Hvilke omkostninger er dækket af retshjælpsforsikringen
Stk. 1
Egne sagsomkostninger

Stk. 2
Omkostninger til modpart, såfremt disse er pålagt sikrede under en rets- eller voldgiftssag eller er godkendt af Tryg.

Stk. 3
Udgifter til syn og skøn, som under en retssag er udmeldt af retten.

Stk. 4
Udgifter til syn og skøn efter retsplejelovens kapitel 32, når udmeldelse på forhånd er godkendt af Tryg, se § 5 stk. 1, eller når resultatet af syns- og skønsrapporten giver sikrede rimelig grund til at fortsætte sagen.

Stk. 5
Udgifter til ensidigt indhentede specialisterklæringer, såfremt indhentelse af disse på forhånd er godkendt af Tryg.

Stk. 6
Andre sagsomkostninger, såfremt disse på forhånd er godkendt eller ville være blevet godkendt af Tryg."

Nævnet udtaler:

Vedrørende spørgsmålet om retshjælp finder nævnet, at kravet er forældet ved udgangen af 2005. Endvidere er klageren ikke berettiget til retshjælpsdækning, når der er givet afslag på fri proces, og klageren ikke i det væsentlige har fået medhold.

Med hensyn til klagepunktet vedrørende selskabets modregning i autoforsikringens ristorno finder nævnet, at selskabet har været berettiget hertil, ligeledes af de grunde, der er anført af selskabet.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand