780/07

Den 1. oktober 2007 blev i sag nr. 70.778:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

AIG Europe S.A.
Kalvebod Brygge 45
1560 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har afbestillingsforsikring i AIG Europe S.A., klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i anledning af afbestilling af forsikringstagerens, hans ægtefælle og deres 2 børns rejse til Spanien i perioden 16/10 - 23/10 2006.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at årsagen til afbestillingen var til stede, da rejsen blev bestilt.

Det fremgår af skadeanmeldelsen, at rejsen var bestilt henholdsvis den 4/8 (flybilletter) og 10/8 2006 (ophold og bil), og at klagerens søn havde massive problemer med højre øre, hvilket havde medført operation den 22/9 2006. Af den medfølgende lægeerklæring af 28/9 2006 fremgik, at der var blevet foretaget operativt indgreb i højre øre og fundet omfattende recidiv cholesteatom, og at man frarådede den påtænkte rejse af hensyn til ørets opheling.

Selskabet indhentede på baggrund af anmeldelsen journalmaterialet fra speciallægen. Det fremgik bl.a. heraf:

"16.05.2006
…
Er som lille opereret 2 gange af M.F. for cholesteatom.

…
01.06.2006
Der fjernes større formentlig koagel efter sidste oprensning for 2 år siden med fjernelse af polyp.
Der står en del sangvinolent væske bag.
Forholdene umiddelbart lidt chagrinerede.
Venter med aud. til han har dryppet 1 uge.
…
13.07.2006 Audiogram
2/3 del af trh. fri men trods det er hørelsen alligevel dårligere.
Skal på ferie.
Sep. øredråber indtil en uge før han får kontroltid.

11.08.2006 Audiogram
Fortsat koagel i øregangen. Efter oprensning småsiven af brunlig væske, og det skal der også have været for 2½ år siden, hvor der sad en polyp, men jeg kan ikke se nogen polyp.
1. Fortsætter med at dryppe.
Henvises RH på mistanke om Recidivcholesteatom."

På baggrund af det indhentede materiale afviste selskabet ved skrivelse af 6/10 2006 dækning med henvisning til, at han havde kendskab til sygdommen ved bestilling af rejsen.

Klageren anfægtede denne afgørelse ved skrivelse af 27/10 2006, idet han bl.a. anførte, at ørelægen alene var opsøgt grundet blødning fra højre øre og dårlig hørelse, og at han ikke på det tidspunkt havde mistanke om cholesteatom.

Selskabet gennemgik på ny sagen, men fastholdt sin afgørelse ved skrivelse af 6/11 2006 med henvisning til, at forsikringen ikke dækker, såfremt årsagen til afbestillingen var til stede, da rejsen blev bestilt.

Klageren var ikke tilfreds med selskabets afgørelse og har i klage til nævnet af 3/12 2006 nedlagt påstand om, at selskabet bliver pålagt at yde forsikringsdækning for afbestillingen. Til støtte for påstanden har klageren bl.a. anført:

"A. havde siden den 16/5-06 gået til kontrol hos ørelæge (kopi af speciallægejournal vedlagt) grundet blodig sekretion fra øregangen og fastsiddende ørevoks. Fik oplyst at det drejede sig om en polyp.
Speciallægekontakten resulterer i en henvisning til RH. den 11/8-06.
Ved efterfølgende konsultation på RH. findes indikation for et eksplorativt operativt indgreb på mellemøret på mistanke om cholesteatom. Diagnosen fortsat usikker. (A. er som barn opereret for cholesteatom)

Ved operationen den 22/9-06 findes omfattende recidiv af cholesteatom resulterende i et omfattende operativt indgreb på mellemøret. Grundet dette indgreb (som det fremgår af lægeerklæringen) må rejsen afbestilles.

På det tidspunkt hvor rejsen blev bestilt havde A. symptomer fra øret men diagnosen cholesteatom var ikke stillet. Dog skal det her anføres at speciallægen i et journalnotat fra den 6/7-06 har skrevet cholesteatom? Dette må dog opfattes som en intern arbejdsdiagnose som patienten ikke blev oplyst om og som ej heller førte til en henvisning til RH.

Rejsen blev bestilt den 4/8 og 10/8 d.v.s. før henvisning fra speciallæge den 11/8 til øreafd. RH."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 22/1 2007 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Forsikringstager har forud for bestilling af rejsen været bekendt med, at skadelidte havde konsulteret speciallæge på grund af øreproblemer, af en lignende karakter, som skadelidte var blevet opereret for tidligere som barn.

I forbindelse med de genopståede problemer med øret, må resultatet nemlig en genoperation af øret således have en vis forventelighed.

Der var ikke tale om en rutineundersøgelse, men nogle symptomer, der gav en begrundet mistanke om, at en lignende diagnose som tidligere var en mulighed.

Vi mener derfor ikke, at forsikringstager har været uvidende om dette ved køb af sin rejse, og at vi berettiget kan sige, at årsagen til afbestillingen var tilstede ved bestilling af rejse, uagtet at den endelige diagnose ikke på bestillingstidspunktet ikke var stadfæstet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2.1 Hvad dækkes?**
Det er en betingelse for dækningen, at kreditkortet er anskaffet før rejsen bestilles.
Forsikringen dækker afbestilling af den bestilte rejse, når det ved lægeattest dokumenteres, at den ikke kan påbegyndes på grund af akut sygdom, akut tilskadekomst eller dødsfald hos en af de forsikrede eller disses:
- Ægtefælle eller samlever
- Forældre eller svigerforældre
- Børn, svigerbørn eller børnebørn
- Søskende
- Bedsteforældre
- Svigerinder og svogre

…
2.2 Forsikringen dækker ikke:
…
- Hvis årsagen til afbestillingen var til stede, da rejsen blev bestilt eller ved betaling af depositum."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at det først var ved konsultationen hos ørelægen den 11/8 2006, at der var mistanke om den akutte sygdom hos forsikringstagerens søn, som gav anledning til afbestilling af rejsen. Efter de foreliggende oplysninger i sagen blev flybilletterne betalt inden dette tidspunkt, mens depositum for bil og ophold først blev betalt efterfølgende.

Som følge heraf har klageren efter forsikringsbetingelsernes punkt 2.1 sammenholdt med punkt 2.2 krav på dækning af 11.836 kr. for flybilletter, mens klagen i øvrigt ikke kan tages til følge.

Herefter

b e s t e m m e s :

Selskabet, AIG Europe S.A., skal betale 11.836 kr. med rente efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen