777/07

Den 8. august 2007 blev i sag nr. 70.783:

xxxxxx xx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft ulykkeforsikring i PFA Pension, klager over, at selskabet har opsagt forsikringen.

Selskabet har henvist til, at opsigelsen er sket i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Det fremgår af sagen, at selskabet ved skrivelse i september 2006 meddelte klageren, at forsikringen ville blive opsagt ved førstkommende hovedforfald den 1/1 2007. Baggrunden for opsigelsen var, at selskabet havde besluttet at afvikle denne produkttype.

Klageren reagerede på henvendelsen ved skrivelse af 5/10 2006 til selskabet. Hun har heri redegjort for, at hun havde forsøgt at tegne ulykkesforsikring andetsteds, men at dette ikke var muligt, da hun nu var over 60 år. Hun fandt selskabets beslutning uacceptabel og opfordrede til, at selskabet anviste hende, hvor det var muligt at tegne en sådan forsikring til samme pris.

Selskabet besvarede henvendelsen ved skrivelse af 12/10 2006, hvori selskabet begrunder opsigelsen med, at den pågældende forsikringstype ikke er lønsom og ej heller har udsigt til at blive det. Selskabet fastholdt imidlertid opsigelsen.Over for nævnet har

klageren i skrivelse af 5/12 2006 klaget over, at selskabet ikke langt tidligere har gjort opmærksom på, at hun efter sin 60-års fødselsdag ikke vil kunne heltidsforsikres i noget selskab. Til støtte for sin påstand har hun bl.a. anført:

> "I hele mit arbejdsliv har jeg sammen med min arbejdsgiver indbetalt til min pension og sideløbende med disse indbetalinger, har jeg så haft en heltidsulykkesforsikring, som PFA selv tilbød mig, da jeg (og min arbejdsgiver) i sin tid entrerede med dem.
>
> Efter at jeg ophørte med mit arbejdsliv, har jeg selv tegnet en heltidsforsikring hos PFA og mon ikke det var på dette tidspunkt, at PFA skulle have informeret mig?"

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 22/12 2006 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Som det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 15, så kan PFA opsige forsikringen med en måneds varsel til udløb af et kalenderår. Som det fremgår af vores brev af september 2006 … så er opsigelsen afgivet i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.
> …
> Opsigelse af forsikringen kræver ingen specifik begrundelse og er ikke afhængig af, om den forsikrede kan tegne ulykkesforsikring i et andet selskab eller ej.
>
> Der består heller ikke på andet grundlag nogen forpligtelse for forsikringsselskaber til at opretholde ulykkesdækning for personer, der ikke kan tegne forsikring andre steder. Der er heller ikke nogen informationsforpligtelse i forhold til at gøre forsikrede opmærksom på, hvornår forsikrede ikke længere kan tegne forsikring andre steder allerede af den grund, at dette afhænger af det enkelte selskabs praksis og antagelsesvilkår. Det er velkendt, at det bliver sværere for den enkelte forsikrede at tegne en ny ulykkesforsikring for hvert år, forsikrede bliver ældre."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "§ 15. Opsigelse
> Forsikringen kan skriftligt opsiges af forsikringstageren eller PFA Personskade med en måneds varsel til udgangen af et kalenderår."

Nævnet udtaler:

Selskabet har udnyttet den ret til at opsige forsikringen, som selskabet har i henhold til forsikringsbetingelserne. Nævnet kan ikke pålægge selskabet at undlade at benytte

denne ret. Det forhold, at klageren ikke på lignende vilkår kan tegne forsikring andetsteds, kan ikke føre til andet resultat, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson