766/07

Den 21. februar 2007 blev i sag nr. 70.786:

xxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

HF Forsikring g/s
Ahlgade 41 - 43
4300 Holbæk

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring med retshjælpsdækning i HF forsikring g/s, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning i forbindelse med en tvist mellem klageren og et boligselskab om mangler ved det lejede og misligholdelse af lejers forpligtelser.

Selskabet har ved sin advokat afvist dækning med henvisning til, at det har været vanskeligt/reelt umuligt at få klarhed over hvilken/hvilke konkrete aktuelle tvister, der søges om retshjælpsdækning til.

Det fremgår af sagen, at klagerens advokat den 29/1 2006 rettede henvendelse til selskabet med anmodning om retshjælpsdækning. Skrivelsen var bilagt en skrivelse af samme dato til boligselskabet og til R. Kommune, hvoraf fremgår, at klageren har anmodet advokaten om bistand i forbindelse med et svampeangreb i hendes lejlighed. I de nævnte skrivelser anmodes om indsigt i rapportmateriale vedrørende det påberåbte svampeangreb, ligesom der tages forbehold for muligt erstatningskrav.

Ved skrivelse af 7/2 2006 afviste selskabets advokat retshjælpsdækning med henvisning til, at der ikke sås at foreligge en konkret aktuel tvist. Ved flere skrivelser i marts 2006 orienterede klagerens advokat selskabets advokat om sin korrespondance med

kommunen og med boligselskabet og anmodede om tilsagn om retshjælpsdækning. Ved skrivelse af 22/3 2006 bekræftede selskabets advokat at have modtaget skrivelserne fra klagerens advokat og anmodede om at modtage relevante oplysning omkring tvisten. Ved skrivelse af 24/3 2006 meddelte klagerens advokat, at han stod uforstående over for selskabets advokats anmodning om oplysninger, idet han henviste til den tilsendte kopi af korrespondance. Af skrivelsen af 24/3 2006 fremgår endvidere:

> "Der er tale om en hel sædvanlig sag, hvor en lejer konstaterer forekomster af massiv bygningsrelaterede skimmelsvampeangreb, og hvor jeg på klientens vegne rejser krav over for udlejer med samtidig anmeldelse til Bygningsmyndighederne."

Ved skrivelse af 5/4 2006 henviste selskabets advokat til retshjælpsforsikringsbetingelsernes § 12 om anmeldelse til selskabet og krav til indhold af anmeldelse. Hertil svarede klagerens advokat ved skrivelse af 24/4 2006 til selskabets advokat:

> "Med henvisning til § 12 stk. 2 må jeg igen erkende, at jeg ikke forstår, hvad De mener.
>
> Da De løbende har fået tilsendt kopi af korrespondancen er jeg ikke klar over, hvilke 'relevante oplysninger om de påberåbte tvister' De måtte mangle.
>
> Der er tale om en hel sædvanlig sag, hvor en lejer konstaterer forekomster af massiv bygningsrelaterede skimmelsvampeangreb, og hvor jeg på klientens vegne rejser krav overfor udlejer med samtidig anmeldelse til Bygningsmyndighederne.
>
> Hvis det er manglende kendskab til fremgangsmåden i disse sager, der hindrer Deres omgående meddelelse af retshjælpsdækningen, beder jeg Dem venligst ringe mig op."

Hertil svarede selskabet advokat ved skrivelse af 24/4 2006 til klagerens advokat:

> "For den (eventuelt de) konkrete tvister savnes således bl.a. præcisering af modpart, påstand (eventuel tillige modpartens påstand), kort sagsfremstilling med angivelse af de anbringender, hvorpå påstanden støttes, oplysning om hvilke processkridt af udgiftskrævende art, der planlægges samt afklaring af, hvorvidt de økonomiske betingelser for opnåelse af fri proces er opfyldt.
>
> Trods flere tidligere forespørgsler savnes i øvrigt fortsat oplysning om, hvornår det mulige svampeangreb første gang blev konstateret.
>
> Endelig bemærkes, at retshjælpsforsikringen alene dækker en konkret aktuel tvist, som kan behandles af en domstol efter Retsplejelovens regler. Retshjælpsforsikringen dækker således ikke advokatmæssig rådgivning i almindelighed vedrørende korrespondance med offentlige myndigheder m.v."

Ved skrivelse af 25/4 2006 tilkendegav klagerens advokat:

> "Da Deres brev har krydset mit senest brev kan jeg oplyse, at denne sag ikke adskiller sig fra andre af denne type sager.
>
> I besvarelse af Deres spørgsmål kan jeg oplyse, at modparten er udlejeren.
>
> Påstanden vil formentlig også blive den sædvanlige."

Klagerens advokat har i skrivelsen af 25/4 2006 herefter redegjort for det sædvanlige indhold af en stævning henholdsvis et svarskrift. Selskabets advokat svarede ved skrivelse af 8/5 2006 til klagerens advokat:

> "Sagen vedrørende påståede overtrædelser af husordenen ses at være afsluttet ved Beboerklagenævnets afgørelse af 7. april 2006.
>
> Det fastholdes, at der vedrørende ovennævnte ikke har forelagt en konkret aktuel tvist, hvor advokatbistand har været relevant og nødvendig i relation til retshjælpsforsikringen. Der henvises i øvrigt til tidligere korrespondance.
>
> Tilbage står herefter Deres ansøgning om retshjælpsforsikringsdækning til sagen mod udlejer vedrørende det konstaterede svampeangreb. Der ses ikke at være uenighed om svampeangrebets tilstedeværelse og udlejer har ved skrivelse af 6. februar 2006 varslet en afhjælpning af skaderne i henhold til lov om leje af almene boliger.
>
> Ved skrivelse af 27. februar 2006 har R. Kommune i øvrigt tilkendegivet, at man vil følge op på sagen og blandt andet anmode udlejer om at redegøre for, hvorledes det til blive sikret, at svampen ikke vender tilbage.
>
> Ej heller vedrørende dette forhold ses der at være en aktuel tvist til hvilken advokatbistand på det foreliggende grundlag er relevant i relation til retshjælpsforsikringen.
>
> Såfremt der efterfølgende måtte opstå en tvist vedrørende lejereduktion m.v., er De naturligvis velkommen til at vende på ny."

Ved skrivelse af 27/7 2006 anmodede klagerens advokat om tilsagn til retshjælpsdækning i forbindelse med, at klageren havde modtaget en skrivelse dateret 20/7 2006 fra boligselskabet i anledning af en klage fra klagerens nabo. Af skrivelsen af 20/7 2006 fremgår, at naboen har klaget over, at klageren "af flere omgange har råbt grove ukvemsord efter dine underboer". I skrivelsen anmodes klageren om skriftligt at tilkendegive, hvis hun ikke er enig i at have udøvet den adfærd, der klages over.

Selskabets advokat afviste ved skrivelse af 9/8 2006 at give tilsagn om retshjælpsdækning. Af skrivelsen fremgår:

> "Det må lægges til grund, at Deres klient fra sin udlejer har modtaget en advarselsskrivelse, idet en nabo angiveligt har følt sig chikaneret af Deres klient.
>
> Deres klient er herefter opfordret til at fremkomme med en eventuel skriftlig indsigelse overfor klagen.
>
> Ifølge forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikring § 2, pkt. 2 er det er forudsætning for retshjælpsforsikringsdækning, at der foreligger en konkret aktuel konflikt, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilt søgsmål.
>
> Ovennævnte ses på det foreliggende grundlag ikke at være tilfældet - uafhængig af hvorvidt Deres klient overlader korrespondance med udlejer til en advokat."

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal give tilsagn om retshjælpsdækning. Advokaten har vedrørende tvisten om svampeangrebet i klageskrivelse dateret 5/12 2006 anført:

> "På vegne af min klient gøres det gældende, at der på tidspunktet for ansøgningen forelå en aktuel tvist med boligselskabet, og da den drejer sig om mangler ved det lejede, skal spørgsmålet afgøres af boligretten.
>
> På denne baggrund gøres det gældende, at retshjælpsbetingelserne er opfyldt, og at selskabet skulle have givet tilsagn."

Vedrørende tvisten i anledning af klagen fra klagerens nabo har klagerens advokat i skrivelse af 5/12 2006 til nævnet anført:

> "På vegne af min klient gøres det gældende, at der på tidspunktet for ansøgningen forelå en aktuel tvist med boligselskabet, og da den drejer sig om misligholdelse af lejers forpligtelser, henhører spørgsmålet under boligretten.
>
> På denne baggrund gøres det gældende, at retshjælpsbetingelserne er opfyldt, og at selskabet skulle have givet tilsagn."

Selskabet har ved sin advokat over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Advokaten har til støtte herfor i skrivelse af 10/1 2006 til nævnet anført:

> "Indledningsvis bemærkes, at det har været vanskeligt/reelt umuligt at få klarhed over, hvilken/hvilke konkrete aktuelle tvister, der ansøges om retshjælpsforsikringsdækning til. Ifølge advokat K.P.s 3 skrivelser af 05.12.2006 til Ankenævnet for Forsikring ses klagerne at vedrører 3 tvister med 'boligselskabet' vedrørende henholdsvis 'mangler ved det lejede', 'misligholdelse af lejers forpligtelser' og (endnu engang) 'misligholdelse af lejers forpligtelser'.

Advokat K.P.s særdeles omfattende korrespondance har i øvrigt været suppleret med en række telefoniske henvendelser fra C.P.P./dennes samlever med særdeles markante og ubehagelige trusler.

Eftersom advokat K.P. ikke tidligere har reageret på HF Forsikrings seneste afvisningsskrivelse af 14.08.2006, har sagen/sagerne i en længere periode været betragtet som afsluttet.

Det fastholdes, at sagen/sagerne i enhver henseende er behandlet korrekt i henhold til tidligere korrespondance - herunder specielt undertegnedes skrivelser af 07.02.2006, 27.02.2006, 22.03.2006, 24.04.2006, 08.05.2006 og 09.08.2006 (eftersom advokat K.P.s bilagsfortegnelse ikke er specificeret, vedlægges for god ordens skyld kopi af sidstnævnte skrivelser)."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet, og som efter deres art vil kunne behandles af en domstol efter retsplejelovens regler om civile sager. Forsikringen dækker også tvister af denne art, som efter parternes aftale i stedet behandles ved voldgift.

2. Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål.

3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelig hed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.

...

§ 12. Anmeldelse til selskabet

1. Anmeldelse til selskabet skal ske snarest.

2. Anmeldelse til selskabet skal så vidt muligt indeholde:
   a) Angivelse af modparten.

   b) Påstand (eventuelt tillige modpartens påstand).

   c) Kort sagsfremstilling med angivelse af de anbringender, hvorpå påstanden støttes. Selskabet kan endvidere, når det er nødvendigt af hensyn til sagens belysning, forlange dokumenter og bevisligheder forelagt. Endelig vil selskabet kunne forlange en juridisk begrundelse for påstanden.

   d) Oplysning om, hvilke processkridt af udgiftskrævende art der planlægges eller undtagelsesvis måtte være indledt.

e) Advokatens erklæring om, at denne med hensyn til salærkrav m.v. (se § 11, stk. 2) vil holde sig til selskabet.

f) Oplysning om, hvorvidt der er søgt fri proces og om resultatet heraf, eller dokumentation for, at de økonomiske betingelser for at opnå fri proces ikke er til stede.

3. Anmeldelsen indgives af advokaten eller i det i § 11, stk. 7 nævnte tilfælde af sikrede selv.

4. Under sagens gang giver advokaten selskabet underretning om processkridt af væsentlig omkostningsmæssig betydning."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke på det foreliggende grundlag kan anses at have foreligget en konkret, aktuel konflikt mellem klageren og boligselskabet, hvilket er forudsætningen for at opnå retshjælpsdækning. Nævnet finder således, at det forhold, at klageren har overladt korrespondancen med boligselskabet til sin advokat, ikke kan henføres under retshjælpsdækningens område.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson