780/07

Den 1. oktober 2007 blev i sag nr. 70.787:

xxxxx xxxxx
xxxxxxx xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har udbetalt en erstatning på 45.800 kr. for stjålne indbogenstande, herunder et B&O tv, men har afvist at udbetale yderligere erstatning for B&O udstyr under henvisning til, at klageren ikke har fremlagt fornødne dokumentation for at have været i besiddelse af genstandene og for at have været retmæssig ejer af det. Selskabet har endvidere afvist at yde erstatning for et tæppe under henvisning til, at klageren tilsvarende ikke i fornødent omfang har dokumenteret sit krav samt under henvisning til, at effekterne er ulovligt indført til Danmark.

Klagerens advokat har i skrivelse af 15/11 2006 nærmere redegjort for sagen:

> "I perioden 23. november 2005 til 5. december 2005 blev der begået indbrud i L.Z.'s lejlighed … Indbruddet blev meldt til politiet den 5. december 2005.
> Ved indbruddet blev der stjålet forskellige værdier herunder B&O anlæg, højtalere og tv samt ægte tæpper.
> Topdanmark har trods anmeldelse, samt klage over afgørelse, valgt ikke at ville dække et ægte tæppe til en værdi af ca. 25.000 kr., købt i Iran, samt dele af B&O udstyr for en samlet værdi af ca. 75.775 kr.
> Ved anmeldelsen samt klagen var der vedlagt en købsfaktura for tæppet samt billeddokumentation, for at udstyret var og blev brugt i L.'s hjem samt en erklæring, fra den

tidligere ejer, af den Expert butik hvor B&O udstyret er købt, på at L. har købt det anførte udstyr i hans butik.

Topdanmarks begrundelse for afslaget på dækning er, at de ikke mener, at tæppet er lovligt indført i landet, samt at L. ikke er retsmæssig ejer af B&O udstyret.
Det kan oplyses, at L. igennem en længere periode har sparet op til B&O udstyret ved at ligge et kontant beløb til side hver måned, hvorfor han ikke kan fremvise kontoudtog, for at beløbet er trukket på hans konto.

Grundet flere flytninger er der bortkommet en del papir herunder købskvitteringerne for udstyret. Da L. blev opmærksom på dette, mente han ikke dette var et stort problem, da garantien var udløbet, og han havde billeddokumentation, der ville kunne bevidne at han var retsmæssig ejer af udstyret i tilfælde af tyveri.
L. forsøgte som følge heraf ikke at skaffe nye kvitteringer for købet, og i dag er det desværre ikke muligt da butikken er lukket. Derfor den vedlagte erklæring fra den tidligere ejer af Expert N., der bevidner at L. har købt udstyret i hans butik, og som følge heraf er retsmæssig ejer af B&O udstyret."

Nævnet har fået forelagt den i skrivelsen omtalte billeddokumentation af B&O udstyret og erklæring dateret den 11/11 2006 fra tidligere ejer af den butik, hvori udstyret blev købt, samt købsfakturaen for tæppet.

Selskabet har ladet udarbejde intern rapport dateret den 10/3 2006, hvoraf bl.a. fremgår:

"**Konklusion.**
Med hensyn til FT, er han kendt af undertegnede i forbindelse med en tidligere undersøgelse. FT havde et indbrud i sit Pizzeria ... Der var her ingen tvivl om, at FT forsøgte at få en uberettiget erstatning.

Med hensyn til nærværende indbrud(2 stk.) har Topdanmark modtaget 6 stk. låsetromler (udtaget efter 1. indbrud). Disse tromler kan vi ikke bruge til ret meget, idet de kan hidrøre fra hvad som helst. Desuden er der her stjålet smykker og ure uden dokumentation.

FT anfører endvidere selv, at der kunne være en nøgle i omløb.

Det 2. indbrud kan ikke afvises som indbrud, idet det af rapporten fra RM Group fremgår, at der er et lille skade på låsen, hvorfor det ikke kan udelukkes, at der har været uautoriseret oplåsning af døren. Det skal i den bemærkning anføres, at Topdanmark ikke har været tilstede, da låsen blev udskiftet, hvorfor vi ret beset ikke kan være sikker på, at det er den lås, der sad i døren.

Det er endvidere påfaldende, at FT tager fotos lige inden han tage til USA - og at der så ikke er 1 men 2 indbrud, imens han er væk.

FT har ikke nogen kvitteringer på det meste af B&O udstyret på nær det TV, som er købt på en kontrakt.

Expert ligger ikke inde med noget på FT på nær en telefon.

Der er ikke betalt told af et indført tæppe.

Telefonerne er indkøbt i firmanavnet.

Slutteligt fik FT efter sidste B&O indbrud pålagt at etablere alarm, hvilket han ikke har gjort."

Selskabet har i skrivelse af 4/12 2006 over for nævnet gjort gældende:

"**Vedrørende B&O udstyr**
Forsikringstager skal dokumentere/sandsynliggøre at have besiddet genstandene samt at han var den retmæssige ejer heraf jævnfør vilkårenes punkt 7.6.

Forsikringstager har forevist fotos af omhandlende B&O udstyr, men har ikke købskvittering på udstyret. Forsikringstager oplyser at kravet udgør 75.775,00 kr., som er nyprisen på det anmeldte B&O udstyr.

Da salgsbutikken ikke eksisterer mere, er det nu ikke muligt at fremskaffe dokumentation på købet. Forsikringstagers advokat har derfor udfærdiget en erklæring, hvor der står hvad forsikringstager skulle have købt, og hvad nyprisen er i dag for udstyret. Erklæringen er underskrevet af A.T. som er den tidligere ejer af Ekspert i …, som er den butik forsikringstager oplyser at have købt udstyret hos.

Da B&O udstyr er særligt tyvetækkeligt stiller vi særlige krav til dokumentation, og vi forlanger derfor ikke alene en sandsynliggørelse af, at forsikringstager har ejet udstyret, men også at forsikringstager var den retmæssige ejer af udstyret.

Da vores skadeinspektør kontakter A.T. for at undersøge forholdet omkring B&O udstyret, oplyser han, at han ikke præcist husker, hvad han har solgt til forsikringstager. Derfor undrer det os, at han skulle kunne huske de køb som fremgår af den erklæring, som han underskriver mere end et halvt år efter.

Uanset at der er sammenfald mellem forsikringstagers og A.T.'s oplysninger omkring alderen på det som forsikringstager skulle have købt, mener vi ikke erklæringen kan udgøre kravet for sandsynliggørelsen af, at forsikringstager er retmæssig ejer af udstyret.

Vi henviser i den forbindelse til en dom afsagt i byretten i B., hvor forsikringstager ikke fik medhold i at få tilkendt erstatning for B&O udstyr købt i den blå avis, som han ikke havde kvittering for, uanset at det kunne bevidnes af 3 forskellige vidner, at han havde haft udstyret derhjemme.

Vi mener det er forsikringstagers risiko, at han ikke kan fremskaffe købsdokumentation ud fra den begrundelse, at butikken ikke eksisterer mere. Forsikringstager har heller ikke kunne dokumentere købene gennem bankudskrifter, da han har oplyst at have købt udstyret kontant.

**Særligt vedrørende tæppe**
Erstatning herfor er afvist, da forsikringstager ikke har dokumenteret/sandsynliggjort, at han har været retmæssig ejer heraf, da tæppet er indført til Danmark i strid med toldreglerne. Da tæppet overstiger en værdi af 1350 kr. skulle tæppet have været told og afgiftsberigtiget ved indførslen. Dette fremgår af SKAT's rejseguide på internetsiden www.skat.dk.

> Som selskab må vi ikke udbetale erstatning for ulovligt indførte genstande. Dette ville være i strid med straffelovens § 290 vedrørende hæleri, da vi som selskab ikke må medvirke til at sikre et ulovligt udbytte. Endvidere er genstande som forsikringstagere ikke ejer retmæssigt, ikke udtryk for en lovlig interesse og derfor ikke omfattet af forsikringen jævnfør forsikringsaftalelovens § 35.
>
> Såfremt vi modtager relevant dokumentation for B&O udstyr eller toldkvittering for indførsel af tæppet, vil sagen blive genoptaget og behandlet på ny."

Selskabet har ved telefonisk henvendelse den 13/6 2006 oplyst, at klageren er omfattet af forsikringsbetingelserne i Familiens Basisforsikring II.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**E Dokumentation**
> For at få erstatning, må de sikrede kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at de har haft de beskadigede eller stjålne ting. Det skal også kunne dokumenteres, hvornår tingene er købt, samt til hvilken pris.
> Det kan ske ved at der indsendes kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fotos m.v. Hvis de sikrede ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre deres krav, kan Topdanmark afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at sagen ikke kan afgøres uden en nærmere bevisførelse, som i givet fald må ske ved domstolene. Nævnet kan derfor ikke behandle sagen, jf. vedtægternes § 4.

Herefter

b e s t e m m e s :

---

Nævnet kan ikke behandle sagen.

Marianne Højgaard Pedersen