780/07

Den 1. oktober 2007 blev i sag nr. 70.788:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring hos Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en tandskade.

Selskabet har med henvisning til tandens tilstand inden ulykkestilfældet afvist at dække udgifterne til brobehandling af den beskadigede tand.

Det fremgår af sagen, at klageren den 9/6 2006 anmeldte, at hun var kommet til skaden med sin ene fortand, da hun blev ramt på munden af en vandflaske.

I tandlægeerklæringen dateret den 13/6 2006 har klagerens tandlæge foreslået en 3-leddet MK-bro og ekstraktion af +2. En behandling, der inklusiv lokalbedøvelse og røntgenbilleder, beløber sig til 18.135 kr.

I erklæringen har tandlægen endvidere noteret:

"

Hvilke tænder	Diagnose, bogstav
+2	.Extrudio dent's .parodontitis apikalis

"

2. 70.788

Selskabet har efter forelæggelse af tandlægeerklæringen og røntgenbillede afvist at betale for den foreslåede behandling.

Klagerens tandlæge har herefter fremsendt skrivelse af 4/6 2006, hvori anføres:

> "Tandlæge S.J. har d. 3/6-06 talt med K.P., og har tilføjet i sagen, at patienten ikke har haft problemer med tanden 21 før skaden. Løsningen og opklaringen er kommet efter ulykken."

Selskabet har fastholdt afgørelsen, hvorefter klageren ved skrivelse af 2/11 2006 har indbragt sagen for nævnet og anført:

> "Forsikringsselskabets tandlægekonsulenter udtaler, at tanden før uheldet havde mistet 85 % af sin normale knoglestøtte og at forsikringsselskabet derfor er berettiget til at lade erstatningen bortfalde.
>
> Jeg er uforstående over for denne afgørelse, da jeg aldrig har haft gener fra omhandlede tand, altid har fulgt de tandlægefaglige vejledninger og behandlingsforslag min tandlæge har givet også når det har drejet sig om forebyggelse. Endvidere har jeg været patient i den samme tandlægekonsultation i 40 år.
>
> I dette tilfælde var jeg så heldig, at både min tidligere tandlæge H.L. (der nu er fratrådt) og min nuværende tandlæge S.J., så på tanden den dag jeg kom til den første behandling af skaden.
>
> Begge var enige om, at behandlingen af skaden skulle gå ud på at give tanden ro i 3 måneder til at 'gro fast' igen efter uheldet. I den tid fik tanden en forstærkning med plast, fæstnet på nabotænderne.
>
> Desværre lykkedes behandlingen ikke og jeg blev derfor anbefalet, at få lavet en bro, som kompensation for den skade tanden havde lidt.
>
> At begge mine tandlæger anbefalede en behandling, der gik ud på at fastholde tanden, ser jeg som en indikation for at tanden, før uheldet, ikke stod over for at skulle have haft den behandling, som vi så efterfølgende måtte indlede.
>
> Afslaget på erstatning, begrundet i tandens tilstand før uheldet, overrasker og undrer min tandlæge.
>
> Det er min påstand at
> - tanden havde en sikker knoglestøtte før uheldet
> - at den netop ved uheldet blev slået løs og mistede knoglestøtten
> - at tandlægernes behandlingsforslag indikerer, at der var mulighed for at tanden kunne gro fast
>
> På baggrund af ovenstående anker jeg herved Topdanmarks afgørelse."

Selskabet har i svarskrivelse af 18/1 2007 anført:

"På røntgenbilledet, som er taget 4 dage efter hendes uheld, fremgår det, at tanden har mistet 85 % af sin normale knoglestøtte og havde parodontose. I henhold til vores tandlægekonsulent betyder oplysningerne om tandens forudbestående tilstand, at tanden havde krævet behandling uanset hendes uheld.

Ifølge forsikringsvilkårene 6483-1 ... kan erstatningen nedsættes eller helt bortfalde, hvis tandens tilstand inden ulykkestilfældet var forringet som følge af fyldninger, genopbygning, rodbehandling, slid, parodontose eller andre sygdomme.

Det er med udgangspunkt i forsikringsvilkårene, at vi afviser dækning af brobehandlingen, idet vi mener, at behovet for tandbehandlingen var til stede uanset skaden.

Kundens tandlæge skiver, at løsningen og opklaringen på tanden er kommet efter uheldet, vi er ikke enige i den vurdering. Røntgenbilledet er taget 4 dage efter uheldet, og der er tydelig løsning og opklaring. Det ændrer i øvrigt heller ikke noget, at L.H. ikke har mærket til tandens tilstand inden skaden.
...
Vi ønsker at fastholde vores vurdering.

Dermed vil vi gerne fastholde vores afgørelse om, at vi ikke kan tilbyde L.H. dækning for udgifterne til tandbehandlingen.

Vi mener ikke, at der er grundlag for dækning af omkostningerne, idet behovet for behandling ikke er fremkaldt af hendes skade den 24. februar 2006."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**E Tandskade**
...
3. Erstatningen kan nedsættes eller bortfalde, hvis tandens eller tændernes tilstand inden ulykkestilfældet var forringet som følge af fyldninger, genopbygning, rodbehandling, slid, paradentose eller andre sygdomme."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder tandlægeerklæringen og røntgenbilledet, finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at dække udgifterne til brobehandling af den beskadigede tand.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen