780/07

Den 1. oktober 2007 blev i sag nr. 70.791:

xxxxxxx xx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne, der har husforsikring i Danske Forsikring, klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at yde erstatning for en anmeldt pludselig skade.

Selskabet har afvist skaden med henvisning til, at klagerne ikke har sandsynliggjort, at skaderne er sket pludseligt som defineret i vilkårene.

Det fremgår af sagen, at varehuskæden L. som bygherre i september 2005 påbegyndte nedbrydning af en ældre industriejendom med henblik på etablering af et varehus. Nedbrydningen pågik over et tidsrum på 14 dage.

Nedbrydningen fandt sted på den anden side af vejen ca. 50 meter fra klagernes ejendom. Nedbrydningsarbejdet var så voldsomt, at klagernes ejendom tilligemed naboejendommene rystede derved. Klagerne forsøgte forgæves at få nedbrydningsarbejdet standset og henvendte sig til selskabet.

Nedbrydningsselskabet havde anmeldt skaden til sit forsikringsselskab, der besigtigede ejendommen. Ved skrivelse af 23/2 2006 afviste dette selskab imidlertid at dække skaderne med henvisning til, at revnerne på klagernes hus ikke kunne tidsfastsættes, ligesom området bestod af blød bund med vandåre, som forplanter rystelserne.

Klagerne henvendte sig på baggrund af denne afvisning igen til selskabet ved skrivelse af 27/2 2006med anmodning om, at selskabet ydede forsikringsdækning for de opståede revner grundet nedbrydningsarbejdet.

Selskabet afviste imidlertid at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke var tale om en pludselig skade.

Klagernes advokat tilskrev herefter selskabet den 14/3 2006. Det fremgår bl.a. heraf:

> "15. september 2005 iværksatte nedbrydningsfirmaet nedbrydning af asfalt m.v. ved hjælp af tunge entreprenørmaskiner.
>
> Ved 'væltning af asfalt' slog mine klienters hus store revner.
>
> Dette blev konstateret ved selvsyn af mine klienter samt af repræsentanter fra byggefirmaet.
>
> Nedbrydningsfirmaet oplyste at de ville anmelde sagen til deres forsikringsselskab.
>
> Mine klienter rettede straks, da skaden skete, henvendelse til Dem. Mine klienter blev henvist til at Topdanmark i sidste ende nok skulle betale erstatning, men opfordrede mine klienter til, på daværende tidspunkt at ordne forholdene med nedbrydningsfirmaet.
>
> Mine klienter konstaterede i løbet af de næste 14 dage hvor nedbrydningsarbejdet fortsatte daglige skader som direkte følge af tung nedbrydning af fabrikken.
>
> 27. september 2005 fik mine klienter oplyst, at bygherren på ejendommen ville sænke grundvandet midlertidigt i forbindelse med nyopførelse af supermarkedet.
>
> I perioden fra 27. september 2005 og frem til i dag er der sket en forværring af mine klienters ejendom. Hvorvidt denne forværring skyldes den foretagne grundvandssænkning eller direkte følgeskader af de voldsomme nedbrydningsarbejder er endnu uvist. Det kan dog fastslås at skaderne formentlig ikke er sædvanlige sætningsskader, hvorfor det er min opfattelse at De som husforsikringsselskab er erstatningspligtig overfor mine klienter."

Selskabet fastholdt imidlertid afvisningen med henvisning til, at eftersom skaderne var opstået over ca. 14 dage, var skaderne udviklet over tid og derfor ikke at betragte som pludselige.

Klagernes advokat foranledigede herefter ejendommen besigtiget af arkitekt- og ingeniørfirma J.K.A. med henblik på en vurdering af, hvorvidt revnerne måtte anses for opstået i forbindelse med nedbrydningsarbejdet i september 2005. Af besigtigelsesrapport af 14/6 2006 fremgår bl.a.:

"Følgende kunne konstateres:
Der er en vandret revne i begge gavle i tagrum.

Østfacade:
Vandret revne fra sydgavl og til vindue.
Lodret revne ca. 10 cm fra sydgavl.
Revne over kælderdør samt til højre for dør.

Nord:
Vandret revne i flugt med kælderdæk samt i flugt med spærfod.

Vest:
Flere revner på kryds og tværs i hele facaden.

Sydgavl:
Vandrette samt lodrette revner.
De konstaterede revner er alle af nyere dato.
Der er ingen revner, hvor der er maling i brudene.

Det vurderes, at de opståede revner alle er bevægelsesrevner, som er opstået i forbindelse med rystelser fra byggeaktiviteten på nabogrunden."

Selskabets skadekonsulent besigtigede herefter ejendommen, og på baggrund af skadekonsulentens vurdering af revnerne meddelte selskabet ved skrivelse af 25/7 2006afslag på forsikringsdækning.

Advokaten har i henvendelse af 6/11 2006 til selskabet foreslået, at der blev iværksat isoleret bevisoptagelse, og at der blev rettet henvendelse til Voldgiftsnævnet for bygge- og anlæg.

Selskabet afviste ved skrivelse af 22/11 2006 at deltage i en isoleret bevisoptagelse, hvorefter advokaten ved skrivelse af 30/11 2006 indbragte sagen for nævnet med påstand om, at selskabet anerkender skaderne på klagernes ejendom som dækningsberettigende skader. Til støtte for påstanden har advokaten bl.a. anført:

"Ved brev af 25. juli 2006 (bilag …) afviste Topdanmark Forsikring at dække skaden.

Sideløbende har jeg rettet kravet mod såvel nedbrydningsfirmaet som bygherre. De har dog ikke frivilligt ville betale erstatning.

Topdanmark Forsikring accepterede dog ved brev af 1. august 2006 (bilag …) at meddele retshjælp til en retssag mod bygherre med påstand om betaling af erstatning, som følge af skaderne på min klients ejendom. Topdanmark Forsikring meddelte ved brev af 1. august 2006 retshjælp til at føre sag mod bygherre. Det er min opfattelse, at Topdanmark Forsikring blandt andet herved har anerkendt, at der er såvel årsagsforbindelse mellem den

skadegørende virkning og min klients tab, samt i øvrigt det fornødne grundlag til at anlægge retssag mod bygherre.

På baggrund heraf er jeg forundret over at Topdanmark Forsikring valgte at afvise sagen, idet det er min klare opfattelse, at såfremt Topdanmark Forsikring anerkender, at der er den fornødne årsagssammenhæng mellem det udførte nedbrydningsarbejde og de pludselige opståede revner, så er Topdanmark Forsikring forpligtet til at dække min klients tab."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 3/1 2007 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Ved anmeldelsen af en skade påhviler det klager selv at dokumentere eller sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettiget skade. I den konkrete situation betyder det, at klager skal sandsynliggøre, at skaderne er sket pludseligt, som defineret i vilkårene.

Efter selskabets opfattelse har klager ikke løftet denne bevisbyrde. Ifølge vores skadekonsulent minder de fleste af revnerne mest om almindelige svindrevner, det vil sige revner som er opstået over tid. Derudover kan vi henvise til, at nedbrydningsarbejdet har stået på over flere uger og at revnerne ifølge klager er opstået indenfor denne periode."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**F Anden pludselig skade**
En pludselig skade, er en skade, som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig.
Følgende dele af ejendommen er dækket:
1. Bygninger.
2. Fast bygningstilbehør.
3. Røranlæg.
4. Anlæg til vedvarende energi.
5. Nedgravede svømmebassiner."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at revnerne er opstået som følge af rystelserne i forbindelse med nedbrydningen af nabo-industriejendommen, hvilket skete over ca. 14 dage. Det er nævnets opfattelse, at fremkomsten af

de enkelte revner hver især må anses for pludseligt opstået, og at revnerne under ét må anses for en dækningsberettigende skade.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Danske Forsikring, skal anerkende, at revnedannelserne er dækningsberettigende som pludselige skader.

Marianne Højgaard Pedersen