776/07

Den 27. juni 2007 blev i sag nr. 70.795:

xxxx xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Ved skadeanmeldelse underskrevet den 22/9 2006 anmeldte klageren, at hun den 27/10 2001 havde pådraget sig en skade i øret. I anmeldelsen har hun beskrevet hændelsesårsagen og de efterfølgende gener:

> "Efter endt flyvetur og dagene derefter led jeg af svimmelhed. Flere problemer : bl.a. koncentrationsbesvær, læsebesvær, koordineringsbesvær, hukommelsesbesvær, kan ikke længere 'skynde mig' o.m.m. ..."

I begyndelsesattesten udfyldt og underskrevet af speciallæge i alm. medicin V.A.P. den 11/10 2006 er diagnosen angivet til perilymfatisk fistel.

Efter modtagelsen af anmeldelsen anmodede selskabet i skrivelse af 13/10 2006 klageren om at udfylde et spørgeskema. Af besvarelsen den 14/10 2006 fremgår:

> "1. Beskriv så detaljeret som muligt, hvad der skete.
> *Efter at have landet m. flyet 2001, har jeg følt ubalance (svimmelhed, følte i lufthavnen at jeg var 'rundt på gulvet').*

2. Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?
Nej.

3. Hvad var efter din mening den direkte årsag til, at skaden skete?
Lufttrykket var bl.a. medvirkende i flyvet.

4. Hvornår mærkede du, at du var kommet til skade?
Da jeg var landet med flyet og gik i lufthavnen og siden da."

Selskabet afvist herefter at yde forsikringsdækning, hvorefter klageren efter korrespondance med selskabet, har indbragt sagen for nævnet. Efter indbringelsen af sagen har overlæge M.K. øre-næse-halsspecialist og aut. flyvemediciner i erklæring dateret den 17/1 2007 til nævnet anført:

"Vedr. vores fælles klient ...

T.M.S. (TS) have ved sidste ambulante kontrol her primo januar efterspurgt min faglige vurdering af afvisning af hendes skade i forbindelse med flyvning i 2001, idet hendes forsikringsselskab ikke erkender skaden som værende omfattet af deres forsikringsbetingelser.
Jeg har derfor gennemgået sagen og vurderet TS's klager. Jeg har læst forsikringsselskabets begrundelse for ikke at give erstatning, ligesom jeg har læst Ankenævnet for Forsikrings brev til TS.
Som specialist i både øre-, næse- og halssygdomme og flyvemedicin er det min klare opfattelse, at der er tæt sammenhæng mellem flyvningen og patientens symptomer. Det er velkendt, at der under landing i flykabinen opstår en for patienten udefra kommende trykstigning. Det er yderligere velkendt, at 10-16 % af alle flyrejsende oplever trykudligningsproblemer i mellemøre eller bihuler. Det er desuden også kendt, at enkelte flyrejsende desuden risikere trykudligningsskader ind til det indre øre (en såkaldt 'perilymfatisk fistel') med svimmelhed mm. til følge, og der er præcis den diagnose TS fik allerede første gang, hun blev set her hos os i 2004.
Således synes sagen klokkeklar, da der foreligger relevant skadestraume af en udefra kommende indvirkning, som patienten ingen ejerandel har i. Såfremt man måtte ønske at læse den medicinsk videnskabelige baggrund for ovenstående, kan jeg referere til egne internationalt publicerede artikler herom ..."

Selskabet har i svarskrivelse af 19/12 2006 til nævnet anført:

"Det er således fortsat vores vurdering, at der ikke er sket et ulykkestilfælde, som et sådan er defineret i forsikringsbetingelserne, idet der ikke er sket en pludselig udefra kommende indvirkning, som har været årsag til vores kundes øreproblemer. Det forhold, at vores kunde efter endt flyvetur følte sig svimmel m.m. opfylder ikke ulykkesdefinitionen i forsikringsbetingelserne, når der ikke skete andet i forbindelse med skadens opståen.

Vores kunde har derfor ikke godtgjort, at skaden er sket ved en pludselig udefra kommende indvirkning, hvilket kræves for at ulykkesdefinitionen i forsikringsbetingelserne er opfyldt.

Vi fastholder derfor afvisningen af erstatningspligten, og henviser til de tidligere til vores kunde fremsendte ankenævnskendelser nr. 59.765 og 44.439, som vedrørte lignende situationer, hvoraf det fremgår, at almindeligt forekommende trykpåvirkninger under flyvning ikke opfylder ulykkesdefinitionen.

For en god ordens skyld skal det samtidig bemærkes, at der ved afvisningen af erstatningspligten ikke er taget stilling til, hvorvidt et krav om erstatning er forældet efter Forsikringsaftalelovens § 29, samt hvorvidt der er årsagssammenhæng mellem den beskrevne hændelse og vores kundes nuværende øreproblemer.

Endvidere skal det afslutningsvis bemærkes, at vi 11. oktober 2004 tilbød vores kunde at omtegne forsikringen til et nyt ulykkesforsikringsprodukt med en udvidet ulykkesdefinition: En pludselig hændelse som forårsager personskade. Vores kunde gjorde dog ikke brug af dette tilbud. Den anmeldte hændelse, ville dog ej heller have været omfattet af den udvidet ulykkesdefinition, da denne også har et krav om pludselighed."

Overlæge M.L.'s erklæring af 17/1 2007 har givet selskabet anledning til i skrivelse af 25/1 2007 at bemærke, at selskabet ikke sætter spørgsmålstegn ved overlæge M.K.'s faglige ekspertise eller lægelige vurdering af årsagen til klagerens gener, men at dette ikke ændrer ved selskabets juridiske vurdering af, at ulykkesdefinitionen ikke er opfyldt.

Af de for klageren gældende forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1. Hvad dækker forsikringen**
...
Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge.

Brok, lændehold, muskel- og senebrist, forvridninger, forstuvninger og forstrækninger betragtes ikke som ulykkestilfælde, medmindre de er forårsaget af en udefra kommende indvirkning."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet - i overensstemmelse med nævnets praksis i lignende skadetilfælde - at øreskaden ikke kan anses for opstået ved et ulykkestil-

fælde, sådan som dette begreb er defineret i de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser. Nævnet kan derfor ikke kritisere, selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson