780/07

Den 1. oktober 2007 blev i sag nr. 70.797:

xxxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Kommunernes
Pensionsforsikring A/S
Tuborg Havnevej 14
Boks 824
2900 Hellerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har arbejdsmarkedspension i Kommunernes Pensionsforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at udbetale invalidepension for erhvervsevnetab i perioden indtil hendes overgang til alderspension den 1/6 2006.

Selskabet har afvist at anerkende, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad under henvisning til, at klagerens effektive ugentlige arbejdstid i hendes fleksjob udgjorde 18 timer.

Pensionsordningen giver ret til udbetaling for tab af erhvervsevne, såfremt den forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er varigt nedsat med mindst 2/3 inden for ethvert erhverv.

Klageren, der er født i 1946, indgav den 12/4 2006 ansøgning ved erhvervsevnetab, idet hun oplyste, at hun på grund af leddegigt og kronisk forstoppelse var ansat i fleksjob 24 timer ugentlig, hvor hun var beskæftiget med lettere kontorarbejde (piccolinefunktion). Pr. den 1/6 2006 skulle hun ophøre i fleksjobbet.

Til brug for sagsbehandlingen indhentede selskabet oplysninger fra klagerens kommune, hvoraf det fremgik, at klageren ved afgørelse af 6/7 2004 var blevet tilkendt fleksjob med 1/2 tilskud. Af afgørelsen fremgår:

> "Deres ansøgning om godkendelse til fleksjob er færdigbehandlet på socialmedicinsk teammøde d. 11.05.2004.
>
> AFGØRELSE
>
> De er bevilget fleksjob efter Lov om Aktiv Beskæftigelsesindsats § 70 fra d. 01.06.2004 med løntilskud, efter samme lovs § 71, svarende til 50 %.
>
> Afgørelsen er begrundet i, at aktiverings- og revalideringsmulighederne ud fra deres fysiske og psykiske situation findes udtømte. Der er ligeledes lagt vægt på, at der ikke er behandlingsmuligheder som ville kunne forbedre Deres arbejdsevne. Deres arbejdsevne findes varigt nedsat med 50 %.
>
> Følgende akter ligger til grund for afgørelsen:
> - Ressourceprofil af d. 02.05.2004.
> - Status fra Læge T.Aa.M. d. 18.02.2004.
> - Status fra Speciallæge I.A. d. 12.04.2004.
> - Beskrivelse fra arbejdspladsen.
>
> Deres sygedagpenge stopper d. 31.05.2004."

I statuserklæring til kommunen fra klagerens egen læge er noteret:

> "2001 Reumatoid artrit (leddegigt). Behandles med Methotrexate samt Folimet.
>
> Herpå er de ledsmerterne, reducerede - hun har dog vedvarende ømhed sv. t. håndleddene ved overbelastning.
>
> Gennem mange år besvær ved at håndtere stressbetingede situationer.
> Får utilstrækkelighedsfølelse, træthed, rastløshed, uro samt søvnforstyrrelser.
> Arbejdet som skolesekretær med tiltagende, flere opgaver har været svært for hende at håndtere, samtidigt med hun selv var syg og bekymret for sin situation og ikke kunne blive aflastet."

I journaloplysninger fra speciallæge i reumatologi/fysiurgi I.A. hedder det:

> "Patienten fik i år 2001 stillet diagnosen seropositv rheumatoid arthritis. Havde dengang symmetrisk polyarthritis med aktivitet begge håndled, flere af fingrenes grundled og ansamling i højre knæled og udtalt ømhed af tåleddene.
> Hun er i Methotrexatbehandling.
> Sidsttagne rtg.billeder af hænder og fødder fra sept. 2003 har vist uzur svarende til venstre lilletås grundled.
> Hun har gradvis fået det bedre efter behandlingens start, dog, aldrig helt i remission.
>
> Har svært ved at klare en helt arbejdsdag, og der er lægelig opbakning til fleksjob."

Selskabet anmodede endvidere om oplysninger fra klagerens arbejdsgiver. Arbejdsgiveren har i spørgebrev den 24/10 2006 bl.a. oplyst:

> "Hvad er det aftalte ugentlige timetal for tilstedeværelse? *24 t/uge*
>
> Svarer det aftalte timetal til den effektive arbejdsindsats? *Nej, pga. slidgigt bl.a.*
>
> Hvis nej - hvad er det effektive ugentlige timetal? *18 t/uge.*
>
> Har det været sygemeldinger? *Nej*
>
> ...
> Beskrivelse af skånehensyn i forhold til arbejdsopgaverne:
> *Have længere tid til skriveopgaverne pga. gigt i hænderne. A. havde desuden hæve-sænkebord.*"

Ved skrivelse af 21/11 2006 meddelte selskabet klageren, at hun ikke opfyldte betingelserne for at få dækning, fordi hun i den relevante periode var i stand til at udnytte en faktisk erhvervsevne på mere end 1/3, når der blevet taget de relevante skånebehov.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har indbragt sagen for nævnet og anført:

> "Jeg har søgt om dækning ved erhvervsevnetab fra min pensionsordning i Kommunernes Pensionsforsikring og fået afslag på min ansøgning. I oplysningerne fra min arbejdsgiver er der fejlagtigt skrevet slidgigt, det er leddegigt, jeg lider af. Desuden har jeg en tarmlidelse, der også er medvirkende til, at min helbredsmæssige situation er forværret. Ligeledes volder min ryg mig store problemer, da den gennem årene er blevet mere og mere skæv og krum.
>
> Jeg blev i 2004 godkendt til fleksjob (ikke i 2006 som forsikringsselskabet skriver i afgørelsen), på ...skolen, efter en ordinær ansættelse, der går helt tilbage til 01.04. 1971.
>
> Min helbredsmæssige situation er blevet forværret gennem de sidste par år, og det undrer mig, at forsikringsselskabet ikke, som skrevet i afgørelsen, vurderer mit helbred. Der er fra forsikringsselskabet ikke indhentet yderligere oplysninger fra læge eller lignende, og de oplysninger de evt. er i besiddelse af fra N. D. Kommune er ca. 3 år gamle.
>
> Min arbejdsgiver oplyser, at der ikke har været sygemeldinger i perioden, hvor jeg var ansat i fleksjob. Dette er ikke rigtigt, jeg har haft flere sygemeldinger grundet mit svigtende helbred. Har desuden gennem de sidste år brugt fridage til at konsultere sygehus, læge og specialist.
>
> Leddegigten er forværret - det er særlig slemt i håndled og fingre - således at jeg ikke længere var i stand til at udføre større skriveopgaver, derfor valget om at gå på efterløn (fleksydelse).
>
> <u>Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?</u>
> Jeg ønsker, at min sag vurderes på et reelt grundlag og ikke ud fra flere år gamle lægelige oplysninger. Jeg mener ikke, at forsikringsselskabet har behandlet min ansøgning seriøst,

og ønsker sagen genoptaget til ny vurdering, hvor der bliver vurderet på mit helbred og min arbejdsevne på ansøgningstidspunktet."

Endvidere har hun i skrivelse af 16/1 2007 til nævnet anført:

"Jeg synes ikke Sampension har behandlet min ansøgning seriøst. Hvorfor kan jeg ikke komme til en speciallægekonsulent, er det for dyrt?
Gamle udtalelser fra diverse instanser - hvorfor ikke bede om nogle nye?
Der nævnes i selskabets stillingstagen, at erhvervsevnen skal være varig i alle erhverv.
Jeg er aldrig blevet arbejdsprøvet til evt. lettere erhverv, det er aldrig kommet på tale. En ting jeg hefter mig ved er, at min helbredsmæssige tilstand ikke skal vurderes, er det ikke den, det hele handler om?
Gad vide, hvad jeg kunne have klaret med stive fingre, angrebne håndled, skæv ryg (pukkelryg), psykiske problemer og tarmlidelse.
Ingen kan se, hvilken kraftanstrengelse, det har været at gå på arbejde, men udholdenhed belønnes åbenbart ikke.
Det lå ligesom i luften, fra ledelsens side, at jeg gjorde bedst i at gå på fleksydelse, at de ikke ønskede mig som 'svækket arbejdskraft'. Det har været utroligt psykisk hårdt.
Jeg vedlægger udskrift på fraværsoplysninger fra G. kommune - fra 22/1 til 31/5 2004. Fra den 16/2 - 31/5 2004, var jeg delvis sygemeldt, hvor min effektive arbejdstid var den samme som i mit senere fleksjob.
Min forhenværende chef mener ikke, at disse sygedage er vær at nævne!"

Selskabet har i svarskrivelse af 4/1 2007 anført:

"I ankeskrivelsen har A.W. klaget over, at Kommunernes Pensionsforsikring har givet afslag på hendes ansøgning om dækning ved erhvervsevnetab.

Heroverfor gør selskabet gældende, at Ankenævnet for Forsikring må give selskabet medhold i, at forsikrede ikke opfylder betingelserne for dækning ved erhvervsevnetab.

I den anledning skal selskabet gøre følgende anbringender gældende:

- De relevante betingelser for at opnå dækning ved erhvervsevnetab følger af pensionsregulativets § 6.

- For at opnå dækning fra pensionsordningen skal forsikredes erhvervsevne være varigt nedsat med mindst 2/3 indenfor ethvert erhverv inden den 1. juni 2006, hvor forsikrede påbegyndte udbetalingen af alderspension.

- Forsikrede var i perioden 1. juni 2004 - 31. maj 2006 ansat i fleksjob, og hendes effektive arbejdstid udgjorde 18 timer om ugen.

- Derfor har forsikrede ikke dokumenteret en varig nedsættelse af erhvervsevnen med 2/3 inden for ethvert erhverv, inden dækningen ved erhvervsevnetab bortfaldt den 1. juni 2006.
- Eftersom betingelserne for dækning ved erhvervsevnetab, allerede af overnævnte årsager, ikke er opfyldt, foreligger der ikke noget grundlag for at iværksætte yderligere helbredsmæssige vurderinger, eller indhente yderligere oplysninger vedrørende forsikredes helbredstilstand.

Klagen bør derfor ikke tages til følge."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 6 Udbetaling ved erhvervsevnetab.**
Udbetaling sker, når medarbejderen er fratrådt sin stilling, og erhvervsevnen varigt er nedsat med mindst 2/3.

Pensionsordningen bliver præmiefri, når betingelserne for udbetaling af invalidepension er opfyldt.

Ved erhvervsevnetab kan der udbetales:

A. Invalidepension.
Ved erhvervsevnetab før 67 års-fødselsdagen udbetales et månedligt beløb.

Udbetaling sker sidste gang den 1. i måneden før 67 års-fødselsdagen, respektive medarbejderens død, eller når erhvervsevnen ikke mere er nedsat med mindst 2/3.

...

§ 11 Fratrædelse.
Fratræder medarbejderen, uden at være berettiget til pension fra denne pensionsordning, bortfalder gruppelivsforsikringen. For den øvrige del af pensionsordningen kan der vælges mellem disse muligheder:

A. Pensionsordningen kan fortsætte:
- Hvis medarbejderens nye arbejdsgiver indbetaler præmien.

- Hvis medarbejderen selv indbetaler præmien."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen - herunder de lægelige oplysninger - må nævnet give selskabets medhold i, at det ikke er godtgjort, at klagerens generelle erhvervsevne var nedsat med 2/3 inden den 1/6 2006, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen