780/07

Den 1. oktober 2007 blev i sag nr. 70.802:

xxxxxx xxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Vejle Brand af 1841 g/s
"Gormsgård"
Gormsgade 2
7100 Vejle

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Sikrede, der har ulykkesforsikring i Vejle Brand af 1841 g/s, klager ved sin advokat over, at selskabet ikke vil betale renter af en udbetalt ménerstatning.

Af sagens akter fremgår, at sikrede den 4/8 2002 kom til skade ved et færdselsuheld, hvor han sad som bagsædepassager i en personbil. Sikrede var på ulykkestidspunktet godt fem år gammel.

Selskabet anerkendte ved skrivelse af 8/11 2002 skaden som omfattet af forsikringen, hvorefter sikredes advokat anmodede om en acontoerstatning svarende til méngrad på 40 %.

Selskabet efterkom ved skrivelse af 23/4 2003 advokatens anmodning, og i anden skrivelse af samme dato henstillede selskabets advokat sikredes advokat om løbende at holde ham orienteret om foreliggende lægeligt materiale.

Ved skrivelse af 3/6 2005 fremsendte sikredes advokat kopi af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 23/3 2005, hvoraf fremgik, at den samlede méngrad var sat til 70%.

Selskabet opgjorde på baggrund af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse den resterende erstatning og meddelte i skrivelse af 7/6 2005, at beløbet ville blive indsat i sikredes banks forvaltningsafdeling, når det havde modtaget statsamtets godkendelse af erstatningsforliget.

Ved skrivelse af 17/8 2005 fremsendte sikredes advokat de af statsamtet ønskede dokumenter og anmodede amtet om at godkende erstatningen.

Ved skrivelse dateret den 7/10 2005, modtaget af selskabet den 10/10 2005, godkendte statsamtet erstatningsforliget.

I skrivelse af 13/10 2005 opgjorde selskabet herefter endeligt sikredes ménerstatning og fremsendte check på beløbet, der udgjorde resterstatningen uden tillæg af renter.

Sikredes advokat gør i skrivelse af 6/12 2006 over for nævnet gældende, at selskabet skal betale renter fra Arbejdsskadestyrelsens afgørelse og til betaling sker. I indlæg af 26/1 2007 har han til støtte herfor anført:

> "Indledningsvis gøres det gældende, at Forsikringsaftalelovens § 24, stk. 1 skal forstås som en objektiv regel, der forpligter et selskab til at betale renter senest 14 dage efter det tidspunkt hvor det er muligt at indhente nødvendige oplysninger til brug for bedømmelse af sagen.
>
> Dette tidspunkt er dateringen af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 23. marts 2005 med tillæg af 14 dage.
>
> Skulle Ankenævnet ikke være enig heri kan fristen senest beregnes fra det tidspunkt hvor forsikringsselskabet er blevet bekendt med Arbejdsskadestyrelsens afgørelse hvilket skete ved brev af 3. juni 2005.
>
> Der kan ikke i Forsikringsaftalelovens § 24 indfortolkes en regel om, at forsikringsselskabet først er forpligtet til at forrente på det tidspunkt hvor statsamtets endelige godkendelse foreligger.
>
> Endelig lider forsikringsselskabet ikke noget tab da forsikringsselskabet får forrentet sine penge indtil de rent faktisk udbetales."

Selskabet har i svarskrivelse af 20/12 2006 fastholdt, at sikrede ikke har krav på renter og til støtte herfor anført:

"Anbringender:
Til støtte for afvisningen af at forrente erstatningen gøres det gældende,

- at skadelidte på uheldstidspunktet var mindreårig,
- at erstatning fra ulykkesforsikringen udbetales efter reglerne om umyndiges midler, jfr. forsikringsbetingelsernes pkt. 13.9, jfr. pkt. 1.5,
- at et erstatningsforlig skal godkendes af Statsamtet,
- at Statsamtets godkendelse sædvanligvis forudsætter, at Arbejdsskadestyrelsen har udtalt sig i sagen,
- at skadelidte har søgt professionel rådgivning ved advokat,
- at selskabet blev bekendt med advokatrepræsentationen ved modtagelsen af brev af den 9. april 2003 ...,
- at selskabet den 23. april 2003 udbetalte acontoerstatning svarende til en méngrad på 40 %,
- at selskabet ved brev af den 23. april 2003 ... direkte opfordrede advokaten til at holde selskabet løbende orienteret om foreliggende lægeligt materiale,
- at advokaten desuagtet ikke holdt selskabet løbende orienteret,
- at advokaten først ved brev af den 3. juni 2005 ... orienterede selskabet om Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af den 23. marts 2005,
- at det fremgår af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse, at Arbejdsskadestyrelsen bl.a. har lagt afgørende vægt på 2 speciallægeerklæringer dateret henholdsvis den 31. juli 2003 og den 28. januar 2005,
- at advokaten ikke har orienteret selskabet om, at speciallægeerklæringerne ville blive indhentet,
- at advokaten - til trods for selskabets anmodning i bilag ... heller ikke har fremsendt nogen af speciallægeerklæringerne til selskabet,
- at selskabet opgjorde erstatningen den 7. juni 2005 og herefter afventede Statsamtets godkendelse af erstatningsforliget,
- at advokatens bestræbelser på at opnå Statsamtets godkendelse af erstatningsforliget strandede,
- at selskabet herefter måtte tage over i forhold til Statsamtet,
- at selskabet udbetalte resterstatningen den 13. oktober 2005 - 3 dage efter modtagelsen af Statsamtets godkendelse af erstatningsforliget,
- at den rente der skal betales efter forsikringsaftalelovens § 24 er forhalingsrente, at selskabet har fremmet sagen mest muligt,

- at det skyldes forhold hos skadelidte/advokaten, at erstatningen ikke er udbetalt på et tidligere tidspunkt,

- at sikrede/advokaten i henhold til forsikringsaftalelovens § 22 har pligt til at give selskabet tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelse af forsikringsbegivenheden, herunder foreliggende speciallægeerklæringer og udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen, at sikrede/advokaten har forsømt denne pligt,
- at selskabet som følge heraf ikke er ansvarligt i videre omfang, end det ville have været, såfremt sikrede/advokaten havde opfyldt sin forpligtelse, jfr. forsikringsaftalelovens § 21, stk. 2,

- at fristen i forsikringsaftalelovens § 24 først begynder at løbe, når sikrede/advokaten har givet de tilgængelige oplysninger,

- at erstatningsforligets godkendelse i Statsamtet er en fornøden oplysning for endelig erstatningsudbetaling, jfr. forsikringsaftalelovens § 24,

- at det er en del af forsikringsaftalen, at erstatningsforliget skal godkendes i Statsamtet, inden erstatningen udbetales, jfr. forsikringsbetingelsernes pkt. 13.9,

- at fristen i forsikringsaftalelovens § 24 i denne sag skal regnes fra den 10. oktober 2005, hvor selskabet modtog Statsamtets godkendelse af erstatningsforliget, og

- at selskabet af de anførte grunde ikke er forpligtet til at forrente erstatningen.

Selskabet påberåber sig i øvrigt AK 60.180."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1. HVEM OMFATTER FORSIKRINGEN?
...
1.5 Erstatning til umyndige udbetales efter reglerne om umyndiges midler.
...
13.9 Børneulykkesforsikringen yder ménerstatning efter tilsvarende regler som nævnt under punkterne 13.1 - 13.6. Erstatningen udbetales efter reglerne om umyndiges midler, jfr. pkt. 1.5."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at det efter Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 23/3 2005, som selskabet modtog ved klagerens advokats brev af 3/6 2005, var klart, at selskabet skulle betale det beløb på 378.000 kr., som selskabet opgjorde i brev af 7/6 2005 til klageren. Betalingen af dette beløb har derfor ikke skullet afvente statsamtets godkendelse, og klageren har derfor krav på renter heraf efter forsikringsaftalelovens § 24, stk. 1, fra 14

dage efter selskabets modtagelse af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse. Nævnet finder, at klageren ikke har krav på renter fra et tidligere tidspunkt.

Herefter

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s, skal betale renter efter forsikringsaftalelovens § 24 af 378.000 kr. fra 14 dage efter selskabets modtagelse af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen