776/07

Den 27. juni 2007 blev i sag nr. 70.804:

xxx xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx xx xxx
xxxx xxxxx x

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets værdiansættelse af den forsikrede bil, som blev totalskadet ved et færdselsuheld den 19/9 2006. Klageren er desuden utilfreds med selskabets sagsbehandling.

Klagerens bil var en VW Polo 1,6, tredørs, årgang 1998, som havde kørt 186.880 km på ulykkestidspunktet.

Selskabet har tilbudt klageren en erstatning på 55.000 kr.

Klageren har i skrivelse af 6/12 2006 til nævnet anført:

> "Jeg er meget utilfreds og skuffet over den behandling, som jeg har fået af Topdanmark og cheftaksator P.M./taksator L.F.M. i vedlagte sag! Der er nogle meget store huller i deres behandling af sagen, og jeg er særligt utilfreds med, at man ikke tydeligt begrunder, hvorfor min totalskadede VW Polo kun er 55.000,- kr. værd!
>
> Over for mit faste værksted i over 10 år - Ø. Biler A/S - bliver prisen under takseringen anslået af L.F.M. til at ligge mellem 65-68.000,- kr., hvilket værkstedet kan/vil bekræfte, hvis dette bliver nødvendigt!
>
> Da jeg efterfølgende taler med L.F.M., beder han mig sende dokumentation på at bilen er nysynet samt dokumentation på, at jeg har skiftet gearkassen, da disse bilag iflg. ham skulle være værdiforøgende!

> Hvordan man så ender på et tilbud om sølle 55.000,- kr. og evt. grønne, røde eller blå erstatningsbiler (den bl.a. har endda en tydelig bule i venstre forskærm) uden ekstraudstyr tilsvarende det, der er monteret på min egen bil, fatter jeg simpelthen ikke, og jeg giver ikke fem flade øre for taksators/cheftaksators bortforklaringer og den 'markedsanalyse', som de konstant refererer til!
>
> Den er i mine øjne helt til grin, idet den er alt for følsom over for, hvilke input/biler, man anvender i statistikken! Man skal jo bare sætte de 'rigtige' biler ind for at fremprovokere det ønskede (læs: lave) resultat, og dette finder jeg helt og aldeles uacceptabelt! Det kan da ikke passe, at det er den eneste dokumentation, som et selskab skal komme med for at få ret!?
>
> Endvidere er jeg træt af den mudderkastning, som dette har udviklet sig til, hvor hverken L.F.M. eller P.M. holder sig tilbage, når Ø. Biler A/S skal svines til! Om værkstedet i deres øjne er inhabile, inkompetente eller blot ude af stand til at vurdere hvad en bil er værd (!), er mig ligegyldigt, for dét har intet med min sag at gøre; men når P.M. m.fl. ligefrem påstår, at Ø. Biler A/S skulle have en økonomisk interesse i at overvurdere min totalskadede bil, så kan jeg bare slet ikke følge med mere! Hvor er logikken henne? Hvorfor svarer de ikke bare på dét, som de rent faktisk er blevet spurgt om?"

Selskabet har i svarskrivelse af 18/1 2006 til nævnet anført:

> "Vores cheftaksator har tilbudt klager 55.000 kr. for den totalskadede bil, og det beløb har vi udbetalt til klager, hvilket klager jf. brevet fra hans advokat afsluttende accepterede.
>
> Erstatningsbeløbet er fastsat ud fra værdien på en tilsvarende salgsklargjort bil VW Polo 1,6N, 3 døre, årgang 1998 og som havde kørt 186.880 km er annonceret til salg for jf. dokumentationen fra Bilbasen.dk og Bilpriser.dk
>
> Ved prisfastsættelsen bliver der bl.a. taget højde for, hvad det ville koste at bringe klagers bil i salgsklar stand.
>
> De vedlagte fotos af klagers bil viser de væsentligste fejl og mangler ved bilen - med hensyn til baglygterne er de medtaget, fordi de er malet sorte, og dermed ikke opfylder kravene synlighed og lysstyrke."

Endvidere har selskabet henvist til ankenævnskendelserne nr. 66.643 og 68.045.

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Det fremgår af sagen, at selskabet har foreslået syn og skøn, således at den tabende part bærer omkostninger herved.

3. 70.804

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at antage, at bilens værdi oversteg det af selskabet tilbudte beløb på 55.000 kr.

Nævnet finder derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning og finder endvidere på det foreliggende ikke grundlag for at kritisere selskabets sagsbehandling, hvorfor

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson