776/07

Den 27. juni 2007 blev i sag nr. 70.807:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med en anmeldt tandskade.

Det fremgår af anmeldelsen, at klageren den 18/4 2005 faldt over en kantsten, hvorved hun bl.a. beskadigede en tand. Selskabet anerkendte skaden og dækkede klagerens udgifter til røntgenoptagelse, kontrol efter forebyggelse, vitalitetsprøve og kontrol af tanden 1+.

Den 4/7 2006 modtog selskabet skrivelse af 30/6 2006 fra klagerens tandlæge, hvori det anførtes:

> "Tandskaden anmeldt efter ulykke 18. april 2005 har udviklet sig siden ulykken. Som det fremgår af tidligere røntgenoptagelser fra 20.05.05, 20.09.05 og frem til 16.05.06 er den alveolære knogle forsvundet omkring specielt 1+1 men også omkring 2+2.
>
> Behandlingen vil være ekstraktion af 1+1 muligvis også 2+2. Disse tænder skal erstattes med en MK-bro 4,3,2,1+1,2,3,4. Denne udstrækning af broen er nødvendig for at balancere broen i frembid og artikulation."

Overslaget på udgifterne til behandlingen beløber sig til 47.125 kr.

Selskabet har accepteret at yde erstatning til alene en 6-leddet bro under henvisning til, at selskabet finder det usikkert, om der er årsagssammenhæng mellem skaden og den kraftigt accelererende parodontose på tænderne 2,1+1,2.

Herefter har klagerens tandlæge i erklæring af 22/11 2006 anført:

> "Gennem årene har der lokalt været problemer med tandkødet. Det har drejet sig om tandkødsbetændelse og udvikling af forøgede tandkødslommer approximalt i kindtænder. I fronten har der været problemer med tandkødsbetændelse forårsaget af tændernes stilling og sammenbid.
> Jeg ser A. en måneds tid efter faldulykken og konstaterer en kraftig forværring af betændelse i tandkødet i fronten overkæben. Tilstanden forværres trods tandrensning og fiksering med dybe lommer og abscesser. Den smertefulde tilstand gør det svært at opretholde tilfredsstillende hygiejne og jeg henviser til en kollega tandlæge T.J. for behandling af parodontal lidelse i fronten."

Klageren er utilfreds med selskabets vurdering og har ved skrivelse af 6/12 2006 indbragt sagen for nævnet og anført:

> "Efter uheldet er nogle af tænderne blevet løse, de skal erstattes med kunstige (en bro) efter uheldet blev der konstateret en kraftig paradentose, som naturligvis blevet behandlet før der kunne foretages yderligere, denne behandling samt løbende fastlimning af tænderne betalte jeg.
>
> Codan Forsikring er af den opfattelse at det ikke er en følgeskade hvilket er uforståeligt. Jeg går til tandlæge hver 3. måned fordi jeg er en person der passer på mine tænder, paradentosebehandlingen koster kr. 10.000,- limning kr. 1.200,- pr. gang. Efter uheldet har jeg haft konstant hovedpine, samt besvær med at tygge da tænderne er løse, bløde ting har været den foretrukne spise en meget ubehagelig situation.
>
> 2. *Hvad jeg vil opnå hos selskabet.*
> Jeg ønsker at få en ordentlig behandling, dækket mine udgifter jf. forsikringsbetingelserne, og ikke om nogen år stå med en regning på kr. 50.000
>
> Fordi Codan Forsikring ikke vil opfylde indgået aftale, samt følge den af Tandlæge T.J. foreslået behandling, han må da være den der har ekspertisen på området, og ikke en tilfældig taksator som spiller med Folks ve og vel."

Selskabet har i svarskrivelse af 3/1 2007 bl.a. anført:

> "Vi forelagde behandlingsforslaget for vores lægekonsulent, der imidlertid vurderer at en 6-leddet bro vil være tilstrækkeligt, hvorfor vi anerkendte en behandlingsudgift på 35.563 kr. Det skal tilføjes, at vores tandlægekonsulent drøftede behandlingen med tandlæge T.J., der erklærede sig enig i, at en 6-leddet bro vil være tilstrækkelig.

Forsikringstageren gjorde i brev af 1. oktober 2006 indsigelse mod vores afgørelse. Vi har forelagt hendes brev for vores tandlægekonsulent, der imidlertid fastholder sin vurdering.

Det er efter hans vurdering meget usikkert, hvorvidt beskadigelsen af 1+ har bevirket knoglefæstetabet i de øvrige tænder. Det skal tilføjes, at det os bekendt alene er 1+, der er ekstraheret. Den ville kunne erstattes ved en 6-leddet bro, men vi har som anført anerkendt udgiften til en 6-leddet bro.

Vi skal henvise til pkt. 3 i betingelserne for tandskadedækning ved ulykkestilfælde, hvoraf fremgår, at forsikringsdækningen er begrænset til rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling.

Vi finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvad omfatter tandskadedækningen?**

3. Rimelige og nødvendige udgifter til tandskadebehandling
...
Medfører en tandskade behov for en tandbro, og viser det sig, at nabotænder til den beskadigede tand mangler eller er svækkede, kan erstatningen ikke overstige, hvad der havde været den nødvendige behandling, hvis nabotænder havde været intakte."

Nævnet udtaler:

Det er forsikringstageren, der skal godtgøre sit krav mod selskabet, og efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning til klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson