780/07

Den 1. oktober 2007 blev i sag nr. 70.808:

xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

AP Pension
Østbanegade 135
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er omfattet af firmapension i AP Pension, klager over, at selskabet har annulleret de til ordningen hørende forsikringsdækninger med tilbagevirkende kraft, og at selskabet i konsekvens heraf har givet afslag på udbetaling af invalidepension og bidragsfritagelse.

Selskabet har annulleret forsikringen og afvist dækning med henvisning til, klageren afgav urigtige oplysninger ved tegningen af forsikringen.

Den 23/1 1998 accepterede klageren ved sin underskrift tilbud på pensionsordning. Samtidig udfyldte og underskrev klageren "Spørgsmål og erklæring angående helbredstilstand" således:

"1. Har De siden 2. december 1996 været under behandling af læge eller været indlagt på sanatorium, hospital eller sygehus?
Nej
…
2. Har De i øvrigt siden ovennævnte tidspunkt været lidende af nogen sygdom?
Nej
…
3. Anser De Dem selv for i øjeblikket at være helt rask og fuldt arbejdsdygtig?
Ja

Undertegnede erklærer herved på tro og love, at ovenstående besvarelse er i overensstemmelse med sandheden."

Forinden havde klageren udfyldt "Helbredserklæring" underskrevet og dateret den 2/12 1996. Heri oplyser klageren:

"

Har De nogensinde været syg eller sygemeldt af anden årsag end ukomplicerede børnesygdomme og kortvarige forkølelsestilfælde?	NEJ ☐ JA ☒	Hvis JA: Hvilke lidelser? Rygsmerter Hvornår? 1985 Hvor længe? 3 mdr. Evt. følger?
…	…	…
Har De i øvrigt inden for de sidste 10 år været undersøgt og/eller behandlet af læge (herunder speciallæge), kiropraktor, fysioterapeut eller naturlæge?	NEJ ☒ JA ☐	Hvis JA: …
Lider De, eller har De lidt af diskusprolaps, iskias, hold i lænden / nakken eller andre ryglidelser?	NEJ ☐ JA ☒	Hvis JA: Hvornår? Se 1.
a. Bruger De receptpligtige lægemidler? b. Har De tidligere brugt receptpligtige lægemidler gennem længere tid?	NEJ ☒ JA ☐ ☒ ☐	Hvis JA: …
a. Har De et forbrug af øl, vin eller spiritus? b. Har De tidligere haft et større forbrug af øl, vin eller spiritus? …	NEJ ☒ JA ☐ ☒ ☐	

"

Efter ansøgning om invalidepension - så vidt ses grundet diffuse ledsmerter - har selskabet til brug for sagsbehandlingen indhentet lægelige oplysninger, herunder journal fra Å. Sygehus, hvori det i ambulantnotat den 29/11 2004 bl.a. er noteret:

"Desuden oplyser patienten, at han i 1995 har haft en depression.
Er derfor foreslået at gå til egen læge med henblik på vurdering herfor og til vurdering af, om der skal forsøges behandling med antidepressivum. Er afsluttet herfra."

Endvidere fremgår følgende af klagerens epikrise den 27/12 2004:

"Ad depressio mentis: Pt. skal i 1995 have haft en depression.
Øvrige organsystemer:
CNS: lidt svimmelhed og vanskelighed ved at fokusere i perioder.
CP: ingen klager.
Abd.: ingen klager.
Uro- gen.: ingen klager.
Medicin: Cipramil og Nimadrom.
Socialt: ingeniør med ledende stilling og stort arbejdspres, men ophørte for 1 1/2 år siden. Sygemeldt fra dec. 03. Ingen bedring efter ophør på arbejdet."

I journal fra klagerens egen læge er den 7/3 1996 noteret:

"Den senere tid tiltagende depressiv. Han har sagt sin stilling op … og er fratrådt i jan. 96 uden at have noget nyt arbejde. Drikker ca. 1 flaske rødvin om dagen, og har svært ved at se sig ud af det hele. Får nu Cipramil. Der aftales kontrol."

Klagerens egen læge har endvidere i "Lægeerklæring vedr. ansøgning om invalidepension" bl.a. oplyst:

"Marts 1996 bliver pt. sat i Cipramilbehandling pga. depression. Bliver behandlet hermed i ca. 1/2 år."

Selskabet har fået udarbejdet risikovurdering fra Videncenter for Helbred og Forsikring dateret den 31/8 2005, hvoraf fremgår:

"**Risikovurdering ved personforsikring pr. 02-12-1996**
De fremsendte helbredsoplysninger er gennemgået af den lægelige komité i Videncenter for Helbred og Forsikring. Havde oplysningerne foreligget på tegningstidspunktet, ville vi have vurderet forsikringsrisikoen pr. 02-12-1996 til:

Dødelighed: Opsat Invaliditet: Afslag

Begrundelse for vurderingen
Vurderingen er baseret på oplysningen om depression i 1996 sammenholdt med et overforbrug af alkohol.

Baggrunden for vurderingen er oplysningerne fra egen læge og fra neurologisk afd. Å. Sygehus. Heraf fremgår det, at forsikrede havde en depression i 1995, der i marts 1996 medførte konsultation hos egen læge pga. tiltagende depressive symptomer. Forsikrede blev behandlet med antidepressiv medicin i ca. et halvt år. Der foreligger endvidere oplysning om et overforbrug af alkohol på ca. en flaske rødvin om dagen.

Der ville være mulighed for revurdering i oktober 1997, og på det tidspunkt ville vurderingen være D2 IA på baggrund af de foreliggende helbredsoplysninger."

Klageren er utilfreds med selskabet afgørelse og har ved skrivelse af 5/12 2006 indbragt sagen for nævnet og anført:

"AP Pension anfører, at jeg har givet urigtige oplysninger vedr. behandling for depression og vedr. alkoholforbrug.

Det er korrekt, at jeg på et tidspunkt efter en kort konsultation blev ordineret lykkepiller af egen læge. Ved tegning af forsikringen skænkede jeg ikke dette en tanke. Episoden var af ganske kortvarig og marginal karakter, og jeg var aldrig sygemeldt i denne forbindelse. Et jobskifte kort efter løste alle problemer. Eneste grund til, at jeg tog lykkepiller over et antal måneder var, at min læge generelt frarådede pludselig afbrydelse af behandling med Cipramil, sådan som jeg ønskede. Der er ingen sammenhæng til min nuværende lidelse, som er af rent fysiologisk art.

Jeg har Ikke givet ukorrekte oplysninger om mit alkoholforbrug, som aldrig har oversteget anbefalet max. forbrug på 21 genstande per uge. Jeg har aldrig oplyst noget

sådant til min læge. Jeg har oplyst, at jeg drak op til 1 flaske rødvin om aftenen. Dette forbrug har dog aldrig været dagligt, og både min kone og jeg har altid været meget bevidste om og opmærksomme på anbefalede forbrugsgrænser. Hvis noget andet kan udledes af journalen, skyldes dette en svag formulering eller overfortolkning af mine udtalelser til lægen."

Selskabet har over for nævnet fastholdt afgørelse og til støtte for i svarskrivelse af 9/1 2007 anført:

"Det kan ud fra ovenstående udledes, at FK har fortiet helbredsoplysninger vedrørende depression, behandlingen heraf, receptpligtige lægemidler samt forbrug af vin ved besvarelsen af helbredserklæringen den 2. december 1996. Alle forhold, der var aktuelle fra 1-2 år før helbredserklæringen blev udfyldt.

AP Pension har ladet antagelsesvilkårene ved korrekte og fyldestgørende oplysninger vurdere af Helbred & Forsikring (bilag ...). Såfremt oplysningerne havde foreligget på tegningstidspunktet, ville AP Pension have afvist at tegne de nævnte forsikringsdækninger.

Ud fra ovenstående kan det fastslås, at de oplysninger FK afgav på tegningstidspunktet ikke er i overensstemmelse med de faktiske forhold. FK burde i helbredserklæringen have oplyst om ovennævnte forhold.

AP Pension gør på baggrund af ovenstående, forsikringsbetingelsernes afsnit 1, § 2, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1 vedrørende urigtige oplysninger, gældende idet FK har afgivet urigtige oplysninger. Da AP Pension ikke ville have antaget forsikringen, hvis de rigtige oplysninger var blevet afgivet ved aftalens indgåelse, er der givet afslag på udbetaling af invalidepension samt bidragsfritagelse og med samme begrundelse er de til ordningen hørende forsikringsdækninger - invalidepension, retten til præmiefritagelse, dækning ved dødsfald samt gruppelivsforsikring blevet annulleret."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 2 Urigtige oplysninger**
Er der afgivet urigtige eller mangelfulde oplysninger i nogen af de i § 1 stk. 1 nævnet dokumenter, gælder reglerne i forsikringsaftaleloven, hvorefter forsikringsdækningen kan bortfalde helt eller delvist."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren har afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med pensionsordningens oprettelse ved at have fortiet lægekonsulta-tionen i marts 1996 vedrørende depression samt behandling af sidstnævnte i form af receptpligtig medicin gennem ca. 1/2 år. Nævnet bemærker endvidere, at forholdet var aktuelt 1-2 år før afgivelse af helbredsoplysningerne. Nævnet

finder, at disse urigtige risikooplysninger er afgivet som følge af uagtsomhed hos klageren.

Nævnet finder det endvidere sandsynliggjort, at selskabet ikke ville have antaget forsikringen, såfremt de rigtige oplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet i medfør af forsikringsaftalelovens § 6 har annulleret forsikringen med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet og som konsekvens heraf har afvist at udbetale invalidepension og bevilge præmiefritagelse. Nævner bemærker, at selskabet ikke er udelukket fra at gøre urigtige risikooplysninger gældende, selv om det måtte være andre lidelser, der er årsag til klagerens pensionsansøgning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen