776/07

Den 27. juni 2007 blev i sag nr. 70.810:

xxxxxx xxxx
xxx xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Klageren har nærmere redegjort for sagen i bilag til klageskrivelse dateret den 4/12 2006:

"Jeg var uheldig d. 17-10 06 at ramme en knallertkører ved et lyskryds ved H.

Klokken er tæt på 22.30, det regner da jeg skal hjem fra H. I krydset ... skal jeg svinge til venstre mod H., ligefrem kommer der en knallert30 kørende. Nu er det første gang, jeg kører i området, så jeg er ikke kendt - men den vej som knallerten kommer fra er belyst i den modsatte side af vejen, som knallerten kører i, og der var ikke rigtig noget lys, andet end 2-3 små lamper i den side, knallerten kommer i, plus noget lys fra villaer, der er beliggende bagved. Men knallertkøreren kommer mod krydset med ca. 50 km/t, altså ulovlig - med positionslys, ikke nærlys - så jeg overser ham totalt, da han går i et med alt det andet belysning i hans side, og da jeg er midt i svinget, ser jeg først noget svagt lys, der kommer meget hurtigt mod mig, prøver at undvige, men knallerten rammer bilen. Jeg holder ind og hjælper føreren op og ind på Q8-tanken ved krydset, dels for at udveksle papirer, og for at se, hvad der er sket med drengen. Vedlagte bilag er lavet umiddelbart efter uheldet, for at overskueliggøre evt. forsikringssager.

2. Hvad vil de konkret opnå hos selskabet?
Efterfølgende bliver jeg pålagt hele skylden, da jeg skal holde tilbage for modkørende - det er jeg udmærket klar over, jeg har kørt bil de sidste 7 år uden skader - det havde jeg også gjort, HVIS jeg havde chancen for at se knallertkøreren. Men når vedkommende både kører for hurtigt, kun kører med positionslys og det samtidig regner, så er det da ekstra vigtigt at

man bruger det korrekte lys. På den måde skal der næsten ske et uheld på et tidspunkt, og jeg var bare den uheldige på det forkerte sted. Hans undskyldning var, at evt. fjernlys ville blænde modkørende - ja, men så kan man da i det mindste se ham. Han var ret ligeglad med om han brugte det forkerte lys, han skulle bare hjem.

Jeg ringede til min forsikring, efter jeg fik brevet om hvem der havde skylden. De forklarede det, som han havde anmeldt, men der er en vigtig forskel på min og knallertkørerens forklaring - han fortæller forsikringen, at han kørte med nærlys, hvilket jo er lodret løgn. Det er forsikringssvindel, et forsøg på at slippe for selvrisiko fra hans side. Derfor medsender jeg bilag ... som dokumentation for at både knallertkøreren og hans far har vedkendt og underskrevet, samme aften, at han kørte med positionslys, samt at knallerten var tunet - den kunne måske godt nå at stoppe, hvis den havde været lovlig.

Det jeg vil opnå, er at knallertkøreren også får en del af skylden, p.g.a. lygteføringen, og dels fordi han har givet urigtige oplysninger om uheldet, som kun kommer ham til gode.

Så en ansvarsfordeling på 25/75 hhv. mig og ham ville være rimelig."

Selskabet har i svarskrivelse af 12/1 2007 fastholdt afgørelsen under henvisning til klagerens højre vigepligt ved venstresving og til ankenævnskendelse 63.519.

Nævnet har fået forelagt den i sagen vedlagte skitse af uheldet.

Nævnet udtaler:

Uanset om modparten kun kørte med positionslysene tændt, som anført af klageren, eller med nærlys, som anført af modparten, vil klageren ved en domstolsafgørelse - efter nævnets opfattelse - blive pålagt ansvaret på grund af sin forsømmelse af højre vigepligt. Nævnet finder på den baggrund ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson