776/07

Den 27. juni 2007 blev i sag nr. 70.811:

xxx xxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har knallertforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin far over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede knallert har været impliceret.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har pålagt hans søn 2/3 af ansvaret.

Klagerens søn, der var fører af knallerten på ulykkestidspunktet, har i telefonisk skadeanmeldelse om hændelsesforløbet oplyst:

"Mærke: Peugeot Speedfight TKR 206 WRC
Fører: D.

Skadedato: 21-09-2006
Skadested: K., H.
Beskrivelse: Fører kører på cykelsti - modp kører ud over fortov og lidt ud på cykelsti påkører knallert
...
Vidner: Nej"

Modparten har i anmeldelse af 7/10 2006 vedrørende hændelsesforløbet anført:

"**9 Hvad skete der?**
...
Ved kørsel frem ved udkørsel fra K., stopper jeg lidt for sent og rammer knallert, der kommer fra højre på cykelsti (forkert side) med høj fart."

Indklagede selskab har efter modpartens forklaring anmodet om klagerens søns kommentarer til modpartens forklaring.

Sønnens mor har i skrivelse af 8/11 2006 anført:

> "Jeg kan ikke se hvordan de begge skulle kunne være skyld i uheldet, manden der kører bilen, har ubetinget vigepligt, ud fra det, jeg har lært, så skal man holde tilbage for alt, hvad der skulle komme fra højre og venstre, han kører først udover 1 m bred fortov og derefter ud på cykelstien uden at se sig for. Uheldet blev desværre ikke meldt til politiet da uheldet skete imens min mand og jeg var på en forlænget weekend med min mands arbejde, og da min mor ikke ville bekymre os, fik vi først beskeden søndag.
>
> Vi bor på vejen før K., D. kører ud fra stien, der er imellem K. og T., D. kører på en 30' knallert, han havde kørt max. 10-15 meter ad T.parken, da han kommer til udkørslen for K., så det er begrænset hvad fart han kan køre med. D. er en stille, rolig og fornuftig dreng, som aldrig gør noget overilet.
>
> D. havde ikke nået at krydse vejen, da han lige var kommet ud fra stien ved K., og det var hans mening, han ville krydse vejen ved Gl. G.vej (se kort).
>
> Der er ingen uvildige vidner til uheldet."

Selskabet har herefter pålagt klagerens søn det fulde ansvar for skaden, men efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet ændret fordelingen og pålagt klagerens søn 2/3 af ansvaret og modparten 1/3.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelse, finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabet tilbud om skyldsfordeling på 2/3 til klage-

rens søn, idet en sådan fordeling skønnes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson