772/07

Den 21. maj 2007 blev i sag nr. 70.814:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxx xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

HF Forsikring g/s
Ahlgade 41 - 43
4300 Holbæk

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i HF Forsikring g/s, klager ved sin advokat over størrelsen af den af selskabet fastsatte erstatning for en færdselsskade, hvor den forsikrede bil blev totalskadet.

Selskabet har udbetalt pro rata erstatning under henvisning til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger omkring ejerforholdet af bilen ved forsikringens tegning. Det er således selskabets opfattelse, at klagerens søn havde varig rådighed over bilen, hvorfor præmien skulle have været beregnet ud fra hans anciennitet. Den beskadigede bil er en Audi A3 1,8 Ambiente, årg. 1997.

Det fremgår af sagen, at klageren den 2/4 2006 anmeldte, at hendes bil var blevet totalskadet i forbindelse med et singleuheld den 26/3 2006 kl. 07.30, hvor klagerens søn havde ført bilen.

Skaden blev takseret af selskabets taksator, som opgjorde erstatningen for bilen til 111.000 kr. inkl. moms. Sagen blev den 6/4 2006 overdraget til firmaet PEN Consult, fordi selskabet var i tvivl om, hvorvidt sønnen reelt var rette ejer af bilen.

Af undersøgelsesrapporten fremgår bl.a.:

"Det omhandlede køretøj blev købt via en annonce på Internettet - og sælgeren var en forhandler i S., der ved min telefoniske henvendelse oplyste, at det omhandlede køretøj var blevet solgt til en ung mand fra D., som havde henvendt sig både telefonisk og personlig i forbindelse med indgåelse af salgsaftalen. Ved handlen var der blevet givet en brugt Opel Zafira - varebil i bytte. Ved handlen var slutsedlen - på anmodning fra den unge mand - blevet udstedt til hans moder L.H.N.

I forbindelse med handlen havde sælgeren i S. på intet tidspunkt været i kontakt med andre personer end den unge mand (M.N.N.)

Ved samtale med forsikringstagerens søn M.N.N. bekræftede han, at han 'af og til' lånte et køretøj af sine forældre, der tilsammen havde 4 køretøjer indregistreret. iflg. M.N.N. havde han ikke selv råd til at være ejer af et køretøj. Denne oplysning står i direkte modstrid med at han samtidig oplyste, at han var ejer af et sommerhus - samt at han pt. var ved at bygge hus på Sv.vej …

Ved samtalen med sønnen bekræftede han samtidig, at han havde været fører af en Opel Zafira, der var blevet skadet ved et færdselsuheld i efteråret 2005.

I forbindelse med henvendelsen til forsikringstagerens søn M.N.N. blev det konstateret, at han havde rådighed over en Audi A 3 …, som blev konstateret solgt ultimo marts 2006 af tidligere ejer - til en person i O., som efterfølgende solgte køretøjet til M.N.N.

Det er efterfølgende konstateret, at dette køretøj er blevet indregistreret til M.N.N., og forsikret hos GF Forsikring

Det er samtidig konstateret, at M.N.N. i forbindelse med tegning af kaskoforsikring på det nyerhvervede køretøj … - har indtegnet forsikringer på følgende: nyopført hus / sommerhus / indboforsikring / og motorcykel.
…
Sammenfattende kan det konkluderes, at det skadede køretøj blev købt af forsikringstagerens søn M.N.N. - i forsikringstagerens navn - ligesom det blev indregistreret og kaskoforsikret i hendes navn, men at køretøjets faste bruger med stor sikkerhed har været M.N.N..

Denne konklusion underbygges bl.a. af, at det nyindkøbte køretøj - samme mærke - Audi A 3 … - er blevet indregistreret og forsikret i M.N.N.s navn."

Ved skrivelse af 22/5 2006 til selskabet gjorde klageren og hendes ægtefælle opmærksom på, at de var utilfredse med selskabets håndtering af sagsbehandlingen, herunder besøgene fra selskabets "kontrollant".

Ved skrivelse af 8/6 2006 til klageren meddelte selskabet, at det på baggrund af undersøgelserne fandt det sandsynliggjort, at klagerens søn havde haft varig rådighed over

den totalskadede bil, hvorfor præmien skulle have været beregnet ud fra hans anciennitet. Til støtte herfor anførte selskabet bl.a.:

> "Baggrunden for denne vurdering er følgende.
>
> 1) Sælgeren af den nu totalskadede bil var en forhandler i S., som har bekræftet at køretøjet blev handlet med en ung mand fra D. (M.), som sælgeren havde været i kontakt med såvel telefonisk som personligt i.f.m. indgåelse af salgsaftalen. I handlen indgik en Opel Zafira som byttebil.
>
> 2) Ved handlen var købsaftalen, på anmodning af M., blevet udstedt til Dem [L.H.N.], uanset at sælger aldrig havde været i kontakt med andre personer end M. i.f.m. salget.
>
> 3) M. har bekræftet, at han var fører af køretøjet i.fm. et uheld med en Opel Zafira i efteråret 2005. Dette køretøj var ligeledes forsikret med Dem som ejer.
>
> 4) Den bil som M. efterfølgende har købt, efter det oplyste ligeledes en AUDI A 3, ... Bilen er blevet indregistreret i M.s navn og forsikret i GF Forsikring.
>
> 5) Uanset forholdet som beskrevet i punkt 4, har M. tidligere oplyst, at han ikke havde råd til eget køretøj, uanset at han selv har oplyst at han ejede en motorcykel (uindregistreret på daværende tidspunkt), et sommerhus og at han var ved at bygge hus på Sv.vej …"

Heroverfor anførte klagerens advokat i skrivelser af 24/7 2006 og 21/8 2006 bl.a.:

> "Det er korrekt, at det var forsikringstagerens søn M., der afhentede nævnte AUDI hos en forhandler i S.. Det skal erindres, at M. var i lære som mekaniker, hvorfor han naturligvis havde større forudsætning for at vurderer købet end forsikringstager. Jeg skal gøre opmærksom på, at den ibyttetagne bil 1 stk. Opel Zafira tilhørte forsikringstager og det er derfor helt naturligt, at købsaftalen udstedes til L.N., som køber.
> …
> På tidspunktet for skaden var forsikringstagers søn i mekanikerlære, hvor han pr. måned, iflg. det oplyste, netto oppebar kr. 6.000,00. På tidspunktet havde han således ikke mulighed for at betale eller afdrage på et billån. Efterfølgende er han blevet færdiguddannet og oppebære nu en betydelig højere indkomst, hvorfor han nu, iflg. det oplyste, har været i stand til at erhverve en AUDI A3.

Ved skrivelse af 28/8 2006 fastholdt selskabet ved sin advokat, at klagerens søn havde den varige rådighed over bilen, hvorfor pro rata-erstatningen alene udgjorde 22.200 kr.

Klagerens advokat har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at udbetale fuld erstatning for bilen. Til støtte herfor henviser advokaten til sine skrivelser af 24/7 2006 og 21/8 2006 til selskabet.

Selskabet har ved sin advokat fastholdt sin afgørelse.

Klagerens advokat har efterfølgende fremsendt klagerens bemærkninger til den undersøgelsesrapport fra PEN Consult, som klageren først har modtaget efter sagens indbringelse for Ankenævnet for Forsikring.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at spørgsmålet om, hvorvidt klagerens søn er den varige bruger af bilen, ikke kan afgøres uden nærmere bevisførelse. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men må foregå ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen