776/07

Den 27. juni 2007 blev i sag nr. 70.815:

xxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har udvidet villaforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt rådskade og forekomst af skimmelsvamp.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at rådskader kun er dækket, såfremt rådangrebet har betydning for træets bære- og funktionsevne og at skimmelsvamp ikke er omfattet af forsikringen.

Selskabet har i skrivelse af 5/1 2007 til nævnet nærmere redegjort for sagsforløbet:

> "Fra vores kunde modtog vi den 11. oktober 2006 telefonisk anmeldelse af skaden, hvor vores kunde oplyste, at der var formodning om råd i gulvet.
>
> Efter aftale med vores kunde rekvirerede vi vores samarbejdspartner tømrermester O. A. ApS til at besigtige skaden.
>
> Den 12. oktober 2006 besigtigede O.A. skadestedet. Det viste sig, at vores kunde allerede på besigtigelsestidspunktet havde brækket badeværelsesgulvet op, og der var lagt et nyt gulv. I forbindelse med at brække gulvet op, stødte man på en 50 mm lamelgulvplade med masonit på oversiden. Pladen var gemt udendørs, så der var mulighed for at besigtige denne.
>
> Tømrermester O.A. besluttede sig for at indsende en prøve af pladen til analyse hos Dansk Bygningsanalyse.

Den 18. oktober 2006 modtog O.A. resultatet af analysen ... Det fremgik, at der var tale om nedbrydning af almindelig råd, samt angreb af skimmelsvampe.

Herefter valgte O.A. at overdrage sagen til vores bygningstaksator K.B., som besigtigede skaden på ny den 9. november 2006 sammen med vores kundes far og efterfølgende med vores kunde.

Ved besigtigelsen fik vores taksator forevist et stykke 4 mm masonit plade fra badeværelset. Pladen var hel og uden nedbrydning, hvilket ikke stemte overens med de iagttagelser, som Dansk Bygningsanalyse var nået frem til.

Skaden på masonitpladen blev afvist af vores taksator i brev af 9. november 2006 ..., idet der ikke var tale om nedbrydning af træet, der havde betydning for træets bære- og funktionsevne. Se forsikringsbetingelsernes dækningsskema kolonne G Udvidet forsikring - højre spalte, hvoraf det fremgår, at forsikringen dækker råd, hvor det har betydning for træets bære-/funktionsevne.

I analyserapporten var der endvidere anført, at der var angreb af skimmelsvampe. Da skimmelsvamp ikke karakteriseres som en trænedbrydende svamp, kunne der heller ikke betales erstatning herfor under Insekt- og svampeforsikringen. Se forsikringsbetingelsernes dækningsskema kolonne C Insekt- og svampeforsikring, hvoraf det fremgår, at forsikringen dækker skader i bygningsdele af træ samt murværk som følge af aktive angreb af trænedbrydende svamp.

Vores taksator oplyser, at det er en konstant opfugtning, der er årsag til mange skimmelangreb, og har derfor foreslået, at man fjernede den megen jord, der ligger op ad ydervæggen, så fugtindtrængningen gennem kampestenssoklen kunne undgås. Herefter bør der udtørres indvendig og sprøjtes med en kemisk væske mod skimmelsvampe.

Den 14. november 2006 modtog vi en skriftlig henvendelse fra vores kunde ..., hvor han udtrykte sin utilfredshed med afvisningen, og samtidig fortalte os, at han var flyttet ud af huset, fordi han på grund af sit helbred ikke kunne være i huset.

Vores taksator K.B. valgte på ny at besøge vores kunde den 20. november 2006.

Ved denne besigtigelse fastholdt vores taksator, at skimmelsvampe ikke var omfattet af forsikringen, og at vi kun betalte erstatning for rådskader, såfremt angrebet havde betydning for træets bære- og funktionsevne.

Vores taksator skrev igen til vores kunde den 21. november 2006 ..., og fastholdt afgørelsen i sagen og anførte endvidere, at badeværelsesgulvet var hugget op og udskiftet uden aftale med os, og at der ikke kunne tages stilling til lignende skader i køkken og værelse, før der forelå dokumentation for skader i disse.

I øvrigt fremgår det af forsikringsbetingelserne side 2, pkt. 5, at udbedring af skader eller fjernelse af beskadigede genstande ikke må ske, før Tryg har godkendt dette.

Klagen til Ankenævnet giver os derfor ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen."

Af rapport fra Dansk Bygningsanalyse A/S dateret den 13/10 2006 fremgår:

"**Skadestype**
Ved mikroskopi af de fremsendte prøver kan vi konstatere, at der i begge prøver er tale om nedbrydning forårsaget af Almindelig Råd. Derudover er der angreb af Skimmelsvampe (*Hyphomycetes*).

Der er tale om en langsomt forløbende ødelæggelse, der er foregået over et længere tidsrum, og nedbrydningen karakteriseres i forsikringsmæssig henseende som **råd**.

Forklaring
Almindelig Råd kan forårsages af flere forskellige svampe - herunder Barksvampe (*Corticiaceae*), Bævresvampe (*Tremellales*), Overfladerådsvampe (*specielle mikrosvampe*), forskellige brunmuldsvampe m.m. Det er ikke muligt nærmere at specificere typerne. De optræder typisk på træ, der over en længere årrække udsættes for skiftende op- og nedfugtninger,

Nedbrydninger forårsaget af disse svampe foregår så langsomt, at de i forsikringsmæssig henseende må vurderes som **rådskader**.

Skimmelsvampe er ikke trænedbrydende, men de er en tilkendegivelse af, at fugtforholdene i eller på træet Ikke er tilfredsstillende. I særlige tilfælde kan skimmelsvampe påvirke indeklimaet negativt, idet de kan forårsage allergi og afgasse generende stoffer (mVOC'er).

Årsag
Da vi ikke kender konstruktionen i detaljer, kan vi ikke udtale os om skadesårsagen."

Klageren er ikke enig i selskabets afgørelse og har i klageskrivelse af 10/12 2006 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg beslutter mig for at anke sagen, da jeg mener Tryg ikke har ret i at jeg ikke er forsikret, da brevet først kommer nu er på grund af jeg har været indlagt på sygehuset i V., jeg har jo boet uden for mit hus, dog prøvede jeg for 14 dage siden at flytte hjem, med det resultat at jeg blev så syg at jeg blev indlagt på sygehus, jeg kastede slim op hele tiden, røde øjne havde høj feber og rystede meget, jeg er nu udskrevet, men som overlæge B.A. fra medicinsk afd. på V. sygehus siger kom ud fra det hus, det samme siger min personlige læge G.Aa.V.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet ...
Konkret vil [jeg] have at Tryg skal godkende min skade, det kan da ikke passe at de går imod deres egen analyse.

Der må også foreligge udlægge godtgørelse for den tid jeg ikke har kunnet bo i huset. Jeg må jo kunne opnå at få skaden godkendt på ligefor som den sag der er løbet hen over skærmen i forbrugerprogrammet Basta, her var sagen også angående skimmelsvampe, i mit tilfælde står der jo at det også er råd."

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskemafremgår bl.a., at forsikringen dækker skader i bygningsdele af træ samt i murværk som følge af aktive angreb af trænedbrydende svamp. Under den udvidet dækning fremgår, at forsikringen dækker råd, hvor det har betydning for træets bære-/funktionsevne.

Endvidere fremgår af forsikringsbetingelserne:

> "**5. Når der sker en skade**
> ...
> Udbedring af skader eller fjernelse af beskadigede genstand må ikke ske, før Tryg har godkendt dette."

Af forsikringsbetingelsernes ordforklaring fremgår:

> "**Råd**
> Som råd betegnes skader på træ forårsaget af svampe og/eller bakterier, hvor angrebet er karakteriseret ved en langsomt forløbende ødelæggelse. Ubeskyttet træværk kan nedbrydes af råd på relativt kort tid.
> ...
> **Svamp**
> Som svamp betegnes enhver skade forårsaget af svampeangreb, hvor nedbrydningen er hurtigt forløbende i forhold til konstruktionens forventede funktionstid."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstageren at godtgøre, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at må lægge til grund, at der ikke er konstateret angreb af råd, hvor det har betydning for træets bære-/funktionsevne.

Ifølge rapporten fra Dansk Bygningsanalyse A/S - som nævnet ikke har grundlag for at anfægte rigtigheden af - er der endvidere konstateret skimmelsvamp, men denne karakteriseres ikke som en trænedbrydende svamp.

På baggrund heraf og under henvisning til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser finder nævnet derfor ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for de anmeldte forhold som sket.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson