# U D K A S T

780/07

Den 1. oktober 2007 blev i sag nr. 70.817:

xxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har parcelhusforsikring med rørskade- og retshjælpsdækning i If Skadeforsikring, klager ved sin advokat over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt for en anmeldt rørskade. Hvis der ikke gives medhold, anmodes der om retshjælpsdækning til sag mod selskabet.

Det fremgår af sagen, at klageren den 7/7 2005[2] telefonisk anmeldte til selskabet, at han havde konstateret et utæt vandrør. Den 8/7 2005[2] kontaktede selskabets skadekonsulent telefonisk klageren. Konsulenten besigtigede skaden den 13/7 2005.[2]

På baggrund af den stedfundne besigtigelse udfærdigede skadekonsulenten skaderapport af 18/7 2005.[9] Af rapporten fremgår bl.a.:

"**Skadeomfang/-beskrivelse**

- Hvor er skaden sket? Badeværelse, under gulvet
- Hvad er der sket? Utæthed på varmerør, gulvvarme

I forbindelse med ombygning af badeværelse konstateres fugt i gulvet. Kunden opbryder en del af gulvet og finder utætte varmerør, herunder gulvvarmerørene.
Herefter opbrydes efter telefonisk aftale resten af gulvet. Under opbankningen skades noget af afløbsanlægget tillige.
Udbedringen vil således omfatte:

opbrydning af betongulv
udbedring af vand-, varme- og afløbsrør
udlægning af isolering og gulvvarme
støbning af betonlag, fliser på og fuge
oprydning.

2. 70.817

**Indgåede aftaler**
Da kunden nu vil ombygge badeværelset yderligere ud over skaden, aftales kontant erstatning.

For udførelse af ovennævnte reparationer og udbedring incl. alle materialer og alt arbejde aftales kontant erstatning på kr. 20.000
Herfra går selvrisiko kr. 2.000
Til endelig afgørelse af skaden udbetales kr. 18.000

**Udbetaling**
Kontanterstatningen vil blive fremsendt til dig pr. check inden for ca. 2 uger."

Ultimo april 2006 modtog selskabet skrivelse af 20/4 2006[14] fra klagerens advokat. I denne skrivelse hedder det:

"Mine klienter oplyser, at de stadig afventer Deres betaling af håndværkerregninger.

Jeg vedlægger i den forbindelse kopi af faktura nr. 1642 af 9/9 2005 fra K.K. & A. på kr. 5.858,66 og faktura nr. 1380 af 1/9 2005 fra T. & H. VVS på kr. 10.131,38 og faktura nr. 1384 af 29/9 2005 fra samme på kr. 4.015,89.

Mine klienter oplyser, at Deres skadeskonsulent sammen med mine klienter aftalte, at if skulle betale håndværkerregningerne, og at if skulle betale kr. 20.000,00 (- selvrisiko kr. 2.000,00) til mine klienter for mine klienters egen oprydning m.m.

Mine klienter oplyser, at De har betalt kr. 18.000,00 direkte til mine klienter, men at De endnu ikke har betalt de 3 fakturaer fra de 2 håndværkere.

Mine klienter oplyser, at en bekendt, J.C.L. … overværede skadeskonsulentens møde med mine klienter, og at han kan bevidne, at det blev aftalt som anført ovenfor.

Vidnet har skrevet en erklæring til undertegnede, som jeg vedlægger i kopi. Dette vidne vil om fornødent afgive forklaring i retten, der bekræfter ovennævnte aftale."

Selskabet indhentede herefter skadekonsulentens bemærkninger til det af klagerens advokat anførte. Konsulenten fremkom med sine bemærkninger ved skrivelse af 24/4 2006[15], hvoraf følgende fremgår:

"Det fremgår af advokatens skrivelse, som er vedlagt et vidneudsagn, at jeg ved besigtigelsen har indvilget i, foruden en kontant erstatning at betale vedlagte håndværkerregninger.

Dette er ingenlunde korrekt,

Som det tydeligt fremgår af min skaderapport af 18. juli 2005, er der indgået en aftale om kontant erstatning for de i rapporten opsummerede udbedringer. Der har på intet tidspunkt været tale om, at kontanterstatningen alene skulle dække arbejde med opbrydning og/eller oprydning.

Hertil er beløbet kr. 20.000 urimeligt stort.

De pågældende ubetalte fakturaer er dateret september 2005. Kunden har efter modtagelse videresendt dem til mig. Jeg har derpå returneret dem med bemærkning, at der var udbetalt erstatning, og at regningerne nu var forsikringen uvedkommende.

Umiddelbart efter fik jeg en opringning fra kunden, som mente, at betaling af regningerne kom ved siden af kontanterstatningen. Dette afviste jeg at være tilfældet. Siden har jeg intet hørt indtil nu.

Skaderapporten af 18. juli 2005 er selvfølge samtidig med indsendelse til If fremsendt med post til kunden.
Dette bekræftede han i telefonen, da han ringede angående regningerne i september 2005.

Han har således i perioden juli - september 2005 haft god tid til at gennemlæse rapporten og evt. anket over dens indhold."

På baggrund af skadekonsulentens bemærkninger fastholdt selskabet afgørelsen, hvilket blev meddelt klagerens advokat ved skrivelse af 24/5 2006.[17]

Efter yderligere korrespondance mellem parterne blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.[18+19]

Klagerens advokat har i klageskrivelse af 7/12 2006[1B] bl.a. anført:

"Jeg skal straks anføre, at jeg ikke mener, at Ankenævnet for Forsikring kan realitetsbehandle nærværende sag, idet hovedsagen er af bevismæssig karakter, idet det afgørende er, hvad vidner kan eller ikke kan bekræfte, at forsikringsselskabet if's taksator har sagt til min klient i forbindelse med et skademøde på ejendommen.
…
Min klient fastholder, at han har et tilgodehavende hos sit forsikringsselskab på kr. 20.005,93, og/eller at if skadeforsikring skal meddele min klient retshjælpsforsikringsdækning i forbindelse med en stævning imod if skadeforsikring.."

Efter modtagelsen af klagen har selskabet indhentet yderligere bemærkninger fra skadekonsulenten.[20] Herefter har selskabet over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 4/1 2007[2] til nævnet bl.a. anført:

"Af skaderapporten fremgår det at udbedringen af skaden vil omfatte:
- opbrydning af beton
- udbedring af vand, varme og afløbsrør
- Udlægning af isolering og gulvvarme
- støbning af beton, fliser, fuge og oprydning

For udførelse af ovennævnte reparationer og udbedringer incl. alle materialer og alt arbejde er der aftalt kontanterstatning på 20.000 kr. og herfra er der fratrukket selvrisiko og ialt udbetalt 18.000 kr. til forsikringstager.

> Af den første VVS regning … fremgår det imidlertid, at der er udført såvel udbedringsarbejde som nye installationer allerede den 12. juli 2005, altså før konsulentens besøg og af regningen ses det, at der er udført arbejde, som ikke kan henføres til skaden, herunder ændring af gulvvarmetilslutning i gang, dåser i væg, div. installationer til håndvask og spa. Af den anden VVS regning … fremgår montering af blandt andet blandingsbatteri og brusearrangement. Der må derfor også være udført rørinstallationer til disse bygningsdele og også dette ligger uden for skaden. Forsikringen dækker jf. vilkårenes punkt 320.20 reparation af utætheder samt heraf følgende retableringsudgifter."

Efterfølgende er parterne fremkommet med yderligere bemærkninger i flere skrivelser til nævnet.[3-8]

Af de almindelige forsikringsvilkår[22] fremgår bl.a.:

> "**300 Rørskadeforsikring med udvidet vandskadedækning**
> **310 Hvilke genstande er omfattet**
> 310.10 Forsikringen omfatter de skjulte gas-, olie-, vand-, varme- og afløbsrør, som findes i de af ejendommens bygninger, der er opført på støbt eller muret sokkel, og som er omfattet af parcelhusforsikringen.
> …
> **320 Hvilke skader dækkes**
> …
> 320.20 Forsikringen dækker reparation af utætheder i de unde punkt 310 omfattede genstande samt heraf følgende retableringsudgifter."

Nævnet udtaler:

Selskabet har til klageren udbetalt kontanterstatning på 18.000 kr. efter fradrag af selvrisiko. Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte sagsakter finder nævnet det ikke godtgjort, at skadekonsulenten har givet tilsagn om, at der til klageren vil blive udbetalt yderligere erstatning. På det foreliggende grundlag finder nævnet herefter ikke anledning til at kritisere erstatningens størrelse.

Det er ubestridt, at taksatoren har fremsendt kopi af taksatorrapporten af 18/7 2005 til klageren, hvori aftalen er beskrevet. Da nævnet herudover finder, at det ikke er

sandsynligt, at en aftale med et indhold som hævdet af klageren, skulle være indgået, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afslået retshjælpsdækning. Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen