780 /07

Den 1. oktober 2007 blev i sag nr. 70.818:

xxxxx xxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har boligforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin partsrepræsentant over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt rådskade i den forsikrede ejendoms vinduer.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til de særlige vilkår for forsikringspolicen.

Klageren overtog den forsikrede ejendom på baggrund af tilstandsrapport dateret den 17/8 1999, hvoraf bl.a. fremgår:

"**Registrering af skader eller tegn på skader**

Bygning	**Bygningsdel**	**Karakter:**	**Bemærkninger**
…			
	4.3 Karm/ramme/dørblad	2	Der er nedbrudt træ af varierende omfang i værelsesvinduer mod øst, vinduer og dør i tilbygning, stuevindue mod vest samt i enkelte kældervinduer. Nedbrydning kan forekomme i flere vinduer, hvor disse ikke er undersøgt i vinduesfalse. Der er nedbrydning i bund af karme til garageport og -dør."

På baggrund af tilstandsrapporten udarbejdede indklagede selskab et forsikringstilbud på husforsikring dateret den 6/12 1999. Af tilbuddet fremgår:

"**Særlige undtagelser på Husforsikringen**
…
Bygning: Beboelse
På grund af mangelfuld ventilation omfatter svampe- og insektforsikringen ikke tagkonstruktionen.

På grund af nedbrudt træ omfatter svampe- og insektforsikringen ikke udvendige døre og vinduer samt port og vindskede."

Af den endelige police fremgår:

"**Særlige vilkår**
På grund af nedbrudt træ omfatter svampe- og insektforsikringen ikke udvendig dør i tilbygning, vinduer, port og garagedør, udhængsspær mod sydvest.

På grund af mangelfuld ventilation omfatter svampe- og insektforsikringen ikke tagkonstruktion."

Af selskabets interne risikovurdering dateret den 5/1 2000 hedder det:

"Forbehold: Betinget forbehold
Forst. har fået forbehold på sin husforsikring ud fra tilstandsrapporten. Men han har oplyst at han gerne vil have dem forklaret, fordi han ikke rigtigt forstås hvad der menes med det. Rekvireringen er forårsaget efter henvendelse fra J.W., hovedkontoret."

Den 12/9 2006 anmeldte klageren telefonisk, at han have en formodning om råd i vinduerne. I selskabet sagsbehandlingssystem er registreret, at selskabets sagsbehandler samme dag fremsendte prøveposer sammen med en vejledende skrivelse om, hvorledes prøverne skulle udtages, og hvortil de skulle fremsendes.

Efterfølgende afviste selskabet den anmeldte skade med henvisning til policevilkåret.

Klagerens partsrepræsentant har i skrivelse vedlagt klageskemaet af 7/12 2006 anført:

"A.M.L. anfører, at der i forbindelse med aftalen om forsikring blev ført udførlige forhandlinger mellem ham og assurandør B.S., og at det derfor burde fremgå klart, hvis der skulle være taget forbehold for dækning af samtlige ejendommens vinduer. Til understøttelse af dette sender vi kopi af det første tilbud om forsikring, som A.M.L. afviste.

Der foreligger endvidere en telefonsamtale, hvor muligheden for at få en skriftlig aftale om taksatorbesigtigelse eller anden form for dokumentation af skaderne, før en eventuel udbedring, med henblik på vurdering af størrelsen af forsikringsdækning i tilfælde af, at forsikringstager måtte få medhold i en anke til Forsikringsankenævnet blev drøftet.

Det er retshjælpens opfattelse, at forbeholdet i policen er tvetydigt, og i Krims henvisning til koncipistreglen, og endelig er der efter vores opfattelse er rimelig udsigt til, at han kan få medhold, hvilket vi støtter på afgørelserne nr. 54.075 og nr. 60.593."

Selskabet har i svarskrivelse af 22/1 2007 til nævnet anført:

> "At der er taget dette forbehold i policen skyldes, at der i den tilstandsrapport der blev udarbejdet i forbindelse med hushandlen i 1999 klart og tydeligt fremgik, at alle vinduerne i ejendommen formentlig skulle udskiftes på grund af nedbrudt træ og derfor fik karakteren k2 i tilstandsrapporten under punkt 4.3. …
>
> På baggrund af denne tilstandsrapport blev der den 6.12.199 udarbejdet et tilbud på en husforsikring og en ejerskifteforsikring. I dette tilbud stod der også klart og tydeligt, at svampe- og insektforsikringen ikke dækker vinduer.
>
> Der har mellem Topdanmark og Retshjælpen været noget korrespondance omkring, hvorvidt det særlige vilkår på policen kan fortolkes på den måde, at det kun er vinduer mod sydvest, der ikke er dækket og ikke alle vinduer i ejendommen.
>
> Såfremt det kun havde været vinduer mod sydvest, ville der i teksten have været et sammenhæng mellem sydvest og vinduerne. Teksten ville her have været følgende: 'dækker ikke udvendig dør i tilbygning, vinduer, port, garagedør og udhængsspær mod sydvest'. Hvis der havde stået sådan i policen, ville vi have været enige i, at det kun var vinduerne mod sydvest, der havde været undtaget på policen.
>
> Da vi ikke finder at policeteksten på nogen måde er utydelig, må vi fastholde vor tidligere trufne afgørelse.
>
> Til nævnets orientering kan vi oplyse, at forsikringstageren efter at have modtaget policen med forbeholdet på husforsikringen kontakte Topdanmark for at få ejendommen besigtiget af en taksator, herunder få forklaret betydningen af forbeholdene. Det lykkes imidlertid ikke for at få formidlet denne kontakt, idet vi trods flere henvendelser til forsikringstageren ikke fik kontakt. Derfor blev sagen afsluttet uden der blev foretaget videre i sagen fra vores side."

Nævnet udtaler:

Nærværende police er på baggrund af tilstandsrapport og forhandling blevet udstedt indeholdende bl.a. omhandlende vilkår. Henset hertil og til vilkårets formulering finder nævnet efter sin gennemgang af sagen, at klageren ikke har kunnet forvente, at husets vinduer var dækket af forsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen